

<u>COMUNISMO No.18: RUSIA</u> : CONTRARREVOLUCION Y DESARROLLO DEL CAPITALISMO (III) (Febrero 1985)

Al lector:

Compañeros, una revista como esta solo podrá cumplir las tareas teórico - organizativas que la hora exige, con una participación cada vez más activa de sus lectores, simpatizantes, corresponsales. Toda contribución, sea para mejorar el contenido y la forma de la misma (enviando informaciones, publicaciones de grupos obreros, análisis de situaciones, etc), sea para mejorar su difusión (haciendo circular cada número en el mayor número de lectores posibles, consiguiendo nuevos abonados, sugiriendo otras formas o lugares de distribución, etc.), constituye una acción en la construcción de una verdadera herramienta internacional de la lucha revolucionaria.

¡Utilizad estos materiales! Nadie es propietario de ellos, son por el contrario parte integrante de la experiencia acumulada de una clase que vive, que lucha para suprimir su propia condición de asalariada, y así todas las clases sociales y toda explotación. ¡Reproducid estos textos, discutidlos!

Recibid con nuestro más caluroso saludo comunista, nuestro llamado al apoyo incondicional a todos los proletarios que luchan para afirmar los intereses autónomos de clase, contra la bestia capitalista, contra su Estado y contra los partidos y sindicatos pseudoobreros que perpetúan su supervivencia y nuestro grito que te impulsa a forjar juntos el Partido Comunista Mundial, que nuestra clase necesita para triunfar para siempre.

Para contactarnos, escribir (sin otra mención) a:

BP 33 * Saint-Gilles (BRU) 3 * 1060 Bruxelles * Bélgica

Email: info [at] gci-icg.org

Sitio: www.gci-icg.org

Grupo Comunista Internacionalista (GCI)

PRESENTACIÓN

Seguimos presentando en este número de Comunismo un conjunto de materiales acerca de la contrarrevolución en Rusia, la resistencia proletaria contra la misma, y la paralela reorganización del capital en lo interno y lo internacional, que comenzamos a publicar en el Número 15/16 de esta revista.

Nuestro primer texto es la continuación de la Cronología acerca de "La Política Internacional de los bolcheviques y las Contradicciones en la Internacional Comunista". La introducción debe leerse en el Número 17 .En ese número abarcamos hasta el fin del Segundo Congreso de la Internacional Comunista (partiendo fundamentalmente de 1917) período en el cual, si bien la línea oportunista, centrista, parlamentarista, sindicalista, de liberación nacional...predomina en las organizaciones formales "comunistas" y en la Internacional Comunista ; el movimiento revolucionario internacional del proletariado (a pesar de algunas derrotas) parece invencible, unido, fogueándose para el triunfo definitivo y desarrolla las mayores batallas de toda su historia 1917 - 1920). En este número veremos el período que va desde el fin del Segundo Congreso, hasta fines de 1921, período que incluye el Tercer Congreso y que se caracteriza por la ola de derrotas y un repliegue desorganizado (que será fatal) del movimiento revolucionario, que constituye por un lado la verificación práctica de que la revolución no podía avanzar sin romper programáticamente a fondo con el programa de la socialdemocracia (En Rusia y en todas partes esta ruptura no llega a las raíces...) y con el conjunto de "tácticas" ligadas a esta concepción (parlamento, sindicatos, apoyo al desarrollo del capital en Rusia, "derecho de los pueblos a la autodeterminación", reformismo en todos los niveles...) y por el otro que será refrendado por una "nueva política" que irá aún más lejos en la afirmación de la contrarrevolución : participación en la lucha intercapitalista internacional, frente único ("obrero" y "anti - imperialista"), "gobiernos obreros"...que será oficializada por el Tercero y Cuarto Congreso de la Internacional Comunista.

Esa NEP en lo internacional será acompañada por la liquidación real de toda la vanguardia comunista, desarticulada, vencida, desorganizada, desarmada, separada de los obreros que ya se iban resoldando con su capital nacional para producir los monstruosos fenómenos que veremos unos años después: estalinismo, fascismo, frentes nacionales antiimperialistas, nazismo, frentes populares. (...)

Los otros textos presentados en este número, no fueron escritos directamente por nuestro grupo, sino que pertenecen al riquísimo patrimonio histórico de nuestra clase, de nuestro Partido que aún sigue enterrado, ocultado, deformado por décadas de contrarrevolución generalizada. Siempre hemos defendido la necesidad y la importancia de esta obra de desenterrar, de difundir, de hacer conocer a las generaciones actuales de proletarios que están obligados a reaprender su historia, quieran o no quieran, les guste o no les guste. Al respecto solo queremos decir que lo que hemos hecho los revolucionarios, es poco, muy poco y que cuanto más avanzamos más nos damos cuenta de lo limitado del conocimiento que hoy tenemos de la experiencia del proletariado y en particular de su vanguardia : las fracciones comunistas que actuaron en la línea histórica del Partido de la Revolución Comunista Mundial. Además constatamos que cuanto más escarbamos más impresionante resulta la falsificación que se ha operado sobre el movimiento real del comunismo en especial luego de la revolución internacional del 17 /19.

Como lo hemos dicho en otras oportunidades, el que publiquemos un texto o reproduzcamos una citación, no implica que nosotros estemos formalmente de acuerdo con el contenido de la misma, o con todo lo que el autor o la organización correspondiente hizo y dijo. Los revolucionarios no tenemos un carajo que ver con esta forma religiosa, idealista, individualista, seguidista,...de concebir la historia.

Lo que nos parece fundamental no es afirmar nuestra adhesión a tal o tal individuo u escuela de pensamiento; sino el poner en evidencia que las posiciones que hoy sostenemos no salen de nuestras cabezas, sino de una impresionante ola de luchas, de tentativas y de fracasos, de pequeñas victorias, seguidas de fracasos aún más fuertes, de importantes y sangrientas derrotas, explicables todas por no haber ido lo suficientemente lejos en la ruptura práctica, programática con el capital. En algunos casos los protagonistas saben tomar un poco de distancia frente a los acontecimientos, para extraer la lección, generalizar y teorizar una práctica, en otros están tan empapados en el combate cotidiano que las indicaciones que aparecen resultan simples antítesis inmediatas de la ideología inmediatas de la ideología predominante, y contienen desviaciones tan peligrosas como las que combaten; pero en todos los casos - incluso en este último - constituyen jalones del proletariado en su dificilísima marcha hacia la liberación social de toda la humanidad.

Aquí presentamos dos tipos de contribuciones a esa indispensable reconstrucción de nuestra MEMORIA OBRERA:

- Textos de la época misma que estamos analizando, en especial de las oposiciones obreras en el Partido bolchevique (continuaremos en próximos números la publicación de algunos de ellos), que tienen la importancia no solo de aportar innumerables informaciones sobre la organización de la política económica y de la polarización de posiciones al respecto, sino de denunciar lo que luego se confirmó, que por esa vía no se hacía avanzar a la revolución proletaria, sino que se afirmaba el capitalismo contra la revolución, la liquidación del Partido y su transformación en un aparato burocrático al servicio del capital.

- Un texto escrito en 1946, que contiene una sintética y clarividente visión global del proceso revolucionario y contrarrevolucionario en Rusia, escrito por el grupo "comunismo revolucionario" que se inscribe en la trayectoria de la izquierda comunista internacionalista.

Para situar los textos (1) de las oposiciones de izquierda al interior de los bolcheviques aconsejamos releer nuestro texto "Contra el mito de la transformación socialista. La política económica y social de los bolcheviques y la continuidad capitalista", en Comunismo No. 15/16, (pag. 25 y siguientes). Gracias al mismo no solo se percibirá mejor lo que efectivamente estaba en juego en el que hacer de los bolcheviques, que suscita las importantísimas polémicas acerca de la política económica y social, acerca del capitalismo de Estado...sino que se situarán mejor las coordenadas histórico - políticas de cada uno de las "oposiciones de izquierda". Ver en particular el título: "La lucha proletaria y las izquierdas comunistas contra la dirección del Estado".

En cuanto a las versiones que aquí publicamos hay que decirlo claro las traducciones son pésimas, pero hoy no tenemos otra opción (lo que es debido a la omnipresencia

de la contrarrevolución); los latinos casi no disponemos de materiales sobre las izquierdas comunistas en Rusia, a excepción - en general- de lo menos importante, los textos de Kolontai. Hay pasajes ininteligibles - que en general no retomamos en estos extractos - ;hay expresiones cuya traducción es tan pésima que se pierde todo el contenido y se debe a que las versiones de las que partimos han sido traducidas por personas que no solo no tienen nada que ver con la militancia revolucionaria, sino que desconocen en absoluto la terminología apropiada. Un solo ejemplo basta, en muchos casos se habla de iniciativa privada de tal o tal comité o de las masas y se refiere a la iniciativa autónoma que es justamente lo opuesto a una privatización. Esto es válido no solo para los textos que presentamos en este número sino también para textos que presentaremos en los próximos números; del Grupo Obrero de Miasnikov o de otros grupos de la izquierda comunista internacional, en especial del KAPD. En algunos casos como en el de Miasnikov, la deficiencia de la versión se explica por haber pasado por varias lenguas antes del castellano -ruso, alemán, francés -, lo que produce inevitablemente una multiplicación de las deficiencias de toda traducción.

El primer texto que publicamos es el de Osinski "Sobre la Construcción del Socialismo". Dicho texto es fundamental pues en el se reconoce la primera oposición seria a la política económica de los bolcheviques, oposición que es fundamentalmente la misma que la oposición a Brest Litovsk. La coherencia programática entre ambas posiciones es evidente : oposición a la fracción de la paz, oposición a la organización nacional del capitalismo ; de la misma manera que la fracción dominante en el PC Ruso, es totalmente coherente en la afirmación de la coexistencia pacífica con los otros Estados, el desarrollo nacional del capital (el "capitalismo de Estado" como enorme paso adelante !), el Tailorismo...

El texto es sumamente importante también por proporcionarnos un conjunto de datos acerca de la reestructuración real de la economía rusa en los primeros meses, acerca de como concebía la mayoría del Partido el tránsito hacia el "socialismo", acerca de como funcionaría el sistema de acuerdos con los empresarios, el sistema de obligaciones, la función atribuida al Taylorismo (aumento de la productividad!!!) etc. Osinski se muestra particularmente lucido en la comprensión del antagonismo capitalismo -comunismo como contraposición internacional imposible de ser aislada al interior de un país (la fracción de la paz de Brest partía de la ilusión contraria), en el hecho de que no basta haber ganado política y militarmente al interior de un país para que realmente se tenga la dictadura real sobre la producción. Es decir que mientras los partidarios de la teoría del Estado Obrero en un solo país, se imaginaban que la dictadura del proletariado estaba asegurada por el Estado, por los fusiles, y por los estatizaciones, Osinski insiste en todas partes que por esa vía se afirma el capital y ello siempre y cuando no se "termine con la fuerza del alto estado mayor del capital", lo que trasluce una extraordinaria compresión de la dictadura - del proletariado y del capital -como una cuestión social, económica y no como exclusivamente político militar como imagina Lenin y en general la fracción mayoritaria del PC. En base a ello la fracción que se agrupa en torno a Osinski desde muy temprano denunciará el degeneramiento real de la revolución política como consecuencia de la incapacidad del proletariado a establecer una dirección real en la producción y la no neutralidad del taylorismo (el taylorismo no es un expediente táctico, sino un programa de fortificación de la acumulación capitalista basada en la destrucción de la solidaridad entre los proletarios, la afirmación de la competencia entre ellos,...) la confusión que se ha desarrollado en el PC (confusión general en la socialdemocracia) entre productividad e intensidad y que sería clave en la doctrina estatal stalinista.

Como este último punto presenta una verdadera dificultad de comprensión que Osinski no llega a resolver enteramente, nos detendremos brevemente en el mismo. En el partido bolchevique se hablaba de aumento de la productividad y como hacen todos los patrones se le pide al obrero que trabaje más por unidad de tiempo, es decir que aumente la intensidad del trabajo. Osinski dirá que este es solo uno de los factores de los cuales depende el aumento de la productividad e insiste en que lo decisivo es el desarrollo de los medios de producción, la organización de la producción, la habilidad, la conciencia social...Se trata de una crítica correcta a la posición derechista que en los hechos aumenta la tasa de explotación (aumento del trabajo excedente con relación al trabajo necesario), pero Osinski no comprende en absoluto la ruptura que hay entre productividad e intensidad: los intereses inmediatos e históricos del proletariado son antagónicos a todo aumento de la intensidad del trabajo, pero no a un aumento de la productividad del trabajo que acompañado de una apropiación por parte del proletariado del producto social permite simultáneamente un aumento del consumo obrero y una disminución del trabajo efectivamente desarrollado (en contraposición al aumento de la intensidad que implica un

aumento del trabajo por unidad de tiempo). Entonces Osinski no solo define incorrectamente la productividad, (que no es la capacidad para producir más o menos en una unidad de tiempo, sino la capacidad de producir más o menos en una unidad de trabajo!) sino que concibe la intensidad como parte de la productividad (lo que concuerda con la revisión interpretación socialdemócrata de la obra de Marx). En realidad si aumenta la cantidad de producción porque se ha desplegado más trabajo (sea ello por la extensión o la intensidad) no ha habido ningún aumento de la productividad, pues el aumento de la productividad es precisamente el aumento de la producción, sin un aumento de la cantidad de trabajo. Por lo tanto, la confusión entre productividad e intensidad es aún más grave de lo que Osinski cree, la introducción de salarios a destajo (medida tendiente a aumentar la intensidad), el aumento del tiempo de trabajo (aumento de la extensión) tiende directamente a aumentar la plusvalía (plusvalía absoluta) y se encuentra en la antípoda de un aumento de la productividad que podría permitir un aumento del consumo obrero sin un aumento de la cantidad de trabajo, sin aumentar la explotación.

Hay otros aspectos en los cuales la oposición de Osinski presenta debilidades enormes, pero no podemos tratarlas todas, además en la mayoría de los casos son los límites generales del partido bolchevique como partido que no ha roto radicalmente con el programa socialdemócrata. Digamos que una debilidad general de todas las izquierdas que parten de Osinski es la de no llevar sus posiciones hasta sus últimas consecuencias y romper orgánicamente con la mayoría del partido bolchevique que se va transformando en la fuerza principal de la contrarrevolución.

Al respecto los socialistas revolucionarios de izquierda fueron mucho más consecuentes y tenían total razón cuando afirmaban:

"Los bolcheviques de izquierda justifican su falta de voluntad y su incapacidad para dar una forma y una expresión organizada a la tendencia revolucionaria creciente en el partido bolchevique por la 'disciplina del partido'. En base a ello no declaran abiertamente su contraposición en el congreso de los soviets, en las de liberaciones responsables de los hombres de Estado, entre los compañeros europeos, optando por jugar el papel de 'oposición a su majestad' proletaria, que no va mucho más lejos que las pequeñas correcciones y las indignaciones respetuosas. En presencia de tan profundas discrepancias como las existentes ahora, la táctica elegida por los bolcheviques de izquierda es criminal, pues al disimular y borrar tales discrepancias, están favoreciendo objetivamente la misma política que admiten descompone y desorganiza la revolución obrera y campesina. Es decir que en nombre de la 'unidad del partido' los bolcheviques de izquierda llegan hasta a sacrificar la misma razón de ser del partido, la existencia de la revolución. Nosotros, socialistas revolucionarios de izquierda, nos consideramos con el derecho de llamar a los bolcheviques de izquierda a actuar en coherencia con la revolución, precisamente por haber sido consecuentes con esta posición cuando asumimos la misma lucha contra los elementos oportunistas del partido socialista revolucionario (contra Kerensky, Chernoff, etc...)" (2)

A continuación del texto de Osinsky presentamos algunas contribuciones del Grupo del Centralismo democrático, en particular citas de los discursos de esta oposición (S?pranov, Jurenev, Maksinovski y el propio Osinski) y las Tesis de ese grupo redactadas en vista del Décimo Pleno del Partido. Lo importante en esos textos, es comprender como la resolución de la contradicción a favor de la reconstrucción de la economía capitalista y contra la revolución proletaria se repercute en la burocratización general del Partido bolchevique y de paso permite liquidar el mito trotskista de que la burocratización es algo que comienza luego de la muerte de Lenin, con Stalin: la dictadura de la burocracia de los soviets y del partido está intrínsicamente ligada a la liquidación de la actividad revolucionaria e internacionalista del proletariado ruso y su retransformación en simple fuerza de trabajo de la reconstrucción capitalista internacional. Sin embargo esta oposición a la política mayoritaria no ataca nunca las raíces profundas de la liquidación de la revolución. En la crítica predominan los aspectos formales, la crítica formal de la dirección y por eso se proclaman soluciones totalmente formales: el centralismo democrático. La crítica profunda programáticamente realizada ha sido acallada en nombre de la unidad del partido, porque como dijimos los defensores de las mismas no fueron consecuentes (la oposición a Brest Litovsk y la reorganización del capitalismo "de Estado" en su mayoría no sostiene más sus posiciones revolucionarias). La crítica de la derecha ha sido fulminante: los textos acerca del infantilismo y la apología del capitalismo " de Estado" hechos por Lenin y además las medidas del "comunismo de guerra" en la medida que estatiza la industria, los bancos...satisface parcialmente aquella oposición (véase el primer texto de Osinski en donde se reivindica esto).

Los aspectos formales adoptan pues el carácter de determinantes en la crítica efectuada por el grupo del centralismo democrático. La burocratización, la ideología de la dirección individual (cuyo defensor supremo fue Trotsky),... aparecen así como los motores de una política equivocada, como causas de lo que marcha mal, y no como lo que en realidad son: formas inherentes a la reconstrucción del contenido social capitalista de la economía y sociedad rusa. El propio Osinski, no critica ya a la mayoría del partido por servir al capital y por alelar el peligro del capitalismo "de estado" sino que acusa de burócratas a los dirigentes. La crítica es tan formalista y reformista que por instantes hace pensar en esa crítica retardada y conservadora (no ataca los fundamentos sociales del sistema capitalista ruso) que hará luego el trotskismo.

Pero en esa época esta reacción es aún de clase, más aún las reivindicaciones formalistas y democráticas son propias a toda reacción obrera en esa fecha, como lo vimos en Kronstadt, en Makhno, y lo podremos constar en todas las oposiciones políticas a la derecha bolchevique: centralismo democrático, "verdad de los trabajadores", "oposición obrera" o/y oposición sindicalista, socialistas revolucionarios de izquierda, grupo obrero del P.C. Ruso... La liquidación progresiva de la discusión en el seno del proletariado, la represión de las oposiciones, el predominio de los funcionarios cooptados

desde el centro, la mentalidad burocrática y la búsqueda de privilegios en la elite bolchevique...eran cuestiones bien reales y nada más legítimo que la clase obrera reaccionase contra esto. Y en ese sentido la publicación de estos textos, aporta claridad acerca de lo rápido que estos fenómenos se generalizaron. Pero la crítica de esos fenómenos, en muy raras ocasiones se liga a las causas reales que los provocan sino que se contenta de una crítica formal, lo que conduce a buscar soluciones también formales y simultáneamente coincide con una crítica contrarrevolucionaria democrática que servirá a toda la oposición burguesa y que al mismo tiempo desorientará al proletariado. No hay que olvidar que la convergencia fundamental de la crítica contrarrevolucionaria del bolchevismo es la defensa de la democracia, de la democracia "obrera" en los radicales, en donde encontramos a toda la socialdemocracia internacional, el anarco sindicalismo, el centrismo, los Kautsky, los mencheviques, los sindicalistas puros, los consejistas...

No se trata de un complot, ni que los que reivindicaban tal o tal aspecto de la "democracia obrera" (lo que es un sin sentido) sean agentes a sueldo de la contrarrevolución internacional (tal como será presentado por la contrarrevolución nacional leninista), sino de una reacción proletaria sin afirmación programática propia, sin dirección revolucionaria y por lo tanto fácilmente recuperable, utilizable por la oposición democrático burguesa.

El Grupo Obrero del PCR (Miasnikov) del cual presentaremos materiales en los próximos números, y veremos entonces hasta que punto rompió o no, con esta crítica formalista y democrática decía con razón refiriéndose al grupo del Centralismo democrático y al grupo Verdad Obrera (de los cuales presentamos materiales en este mismo número) :

"Dada la profunda insatisfacción de la clase obrera, diversos grupos se constituyen con el objetivo de organizar al proletariado. Dos corrientes: la plataforma de los liberales del 'Centralismo democrático' y la de 'Verdad Obrera' testimonian, por un lado de falta de claridad política, por el otro de un esfuerzo de búsqueda en la clase obrera. La clase obrera busca expresar su insatisfacción, pero ambos grupos, a los cuales pertenecen sin duda elementos proletarios honestos y que se encuentran insatisfechos con la situación actual, van hacia conclusiones erróneas de tipo menchevique" (Del manifiesto del Grupo Obrero del PCR).

Dicha situación que permitirá la dispersión de los mejores elementos o/y la utilización - canalización de dicha propuesta hacia objetivos burgueses, resume toda la tragedia del proletariado de vanguardia en Rusia en esos años.

Los textos que se publican luego la Declaración de los 22 y la respuesta del CE de la Internacional Comunista ;así como los extractos del "Llamado del grupo La Verdad de los Obreros" se sitúan en esa misma línea de crítica predominantemente formal y antiburocrática, es decir que aportan elementos importantes para comprender la putrefacción burocrática existente así como el desarrollo del capital con sus contradicciones de clase, pero no aporta nada programáticamente y caen en las mismas desviaciones que venimos de criticar. En el primer caso se trata de una protesta contra la dirección del PC que realizan un conjunto de miembros de diversas oposiciones y que por eso mismo no podía aportar una alternativa programática. En el segundo hay una tentativa de crítica de contenido de la práctica de los bolcheviques pero lo que se elabora como perspectiva de lucha es tan reaccionaria como la posición del gobierno ruso, y aunque hemos retenido muy poco de esto en los extractos publicados, basta, para que quede claro que como Radek o Chicherín, el Grupo de Verdad Obrera llevaba a los obreros a participar en la lucha intercapitalista mundial, lo que constituye la antípoda total a la autonomía proletaria y al programa comunista mundial.

Por último publicamos el texto Revolución y Contrarrevolución en Rusia redactado hace 40 años por compañeros del comunismo revolucionario, que se situaban en nuestra misma perspectiva y trayectoria, la de la izquierda comunista internacional, a pesar de lo cual de su evolución anterior y posterior conocemos muy poco. Ese texto es tan neto, claro y conciso que no requiere una larga introducción. Constituye un aporte inestimable en la compresión del proceso de revolución y contrarrevolución en Rusia, un jalón fundamental en la crítica internacionalista y revolucionaria de esa gigantesca y terrible experiencia del proletariado, que como los análisis que hemos venido desarrollando rompen con todas las críticas derechistas predominantes acerca de la revolución rusa. Podríamos nombrar muchos elementos que ese texto, hasta hoy tan enterrado, aclara y aporta a las actuales generaciones comunistas, pero retenemos uno solo que consideramos fundamental esperando que el lector atento subraye muchos otros en un texto que debe ser leído y releído con mucho cuidado si se quiere extraer todo lo que contiene: la continuidad indiscutible entre la teoría del Estado obrero en un solo país común a todos los leninistas ayer como hoy y la teoría del socialismo en un solo país.

Claro que hay puntos en los que no estamos de acuerdo, como la oposición entre capitalismo de Estado y privado, o el hecho de que la primera época post-insurrecional se plantee como puramente comunista sin ver hasta que punto las taras que luego se manifestarán estaban implícitas en la constitución misma de un partido como el bolchevique que nunca había roto con la democracia,...pero son menores frente al aporte gigantesco que este análisis significa, para la auto comprensión de nuestro propio movimiento, de nuestros límites, y por ello para preparar la dirección de la revolución a venir. La victoria de la revolución solo será posible cuando el proletariado en su marcha revolucionaria asimile la contrarrevolución y transforme la ola sucesiva de derrotas en lecciones que serán armas para dirigir consciente y voluntariamente su práctica hacia el comunismo.

"Para concentrar todas esas organizaciones, para dirigirlas y para enseñar a toda esa organización de clase, el proletariado necesita un partido comunista, pero de un partido que dirija por medio de todos sus miembros y no por

medio de una dirección que dirija a través de directivas (formales). El proletariado necesita un Partido Núcleo Ultra formado. Así debe ser. Cada comunista debe ser individualmente un comunista irreprochable capaz de ser un dirigente en todas partes. Ese es nuestro objetivo. En sus relaciones, en las luchas en las cuales está inmerso, debe ser consecuente, y lo que lo liga, lo que da coherencia a su acción es su programa. Lo que le fuerza a actuar son las decisiones adoptadas por los comunistas. Ahí reina la disciplina más estricta, no se puede cambiar nada o se procederá a la exclusión o a la sanción. Se trata entonces de un partido que es un núcleo, que sabe lo que quiere, que se encuentra sólidamente establecido y cuya capacidad ha sido probada en el combate ; un partido que no negocia y que se encuentra continuamente en lucha. Dicho partido solo puede nacer cuando realmente se ha lanzado a la lucha, cuando ha roto con las viejas tradiciones del movimiento de los sindicatos y de los partidos, con los métodos reformistas que aplica el movimiento sindical, con el parlamentarismo. Los comunistas deben romper con todo esto,... deben eliminar todo eso de sus filas y solo cuando se hayan depurado, pasarán a sus propias tareas empujados por la actividad revolucionaria. Mostramos así -solo en la medida de que el tiempo que se nos deja para hablar nos lo permite - cual debe ser la línea de la Internacional comunista, para que pueda ser dirigente".

Del discurso de Jan Appel delegado del KAPD en el Tercer Congreso de la IC refiriéndose al Informe acerca de la Táctica de la IC presentado por Radek.

Notas:

(1) Decimos "textos" pero en realidad publicamos solo extractos de esos textos dadas nuestras muy limitadas posibilidades materiales.

(2) Del texto "Nuestros aliados en el campo de nuestros adversarios" 1918 de JS.

LA POLÍTICA INTERNACIONAL DE LOS BOLCHEVIQUES Y LAS CONTRADICCIONES EN LA INTERNACIONAL COMUNISTA (CRONOLOGÍA) (2)

1920

1/8 : Se publica en "Kommunismus", (órgano teórico de la IC (Internacional Comunista) para Europa del sureste, el texto de Pannekoek (que firmará con el seudónimo de Horner) : "La revolución mundial y la táctica del Comunismo ", el texto había sido redactado en marzo /abril (en la misma época que Lenin redactaba " La enfermedad infantil...") y constituye la mejor exposición global del punto de vista de la izquierda comunista de los problemas decisivos en el movimiento comunista internacional: oportunismo en la IC, parlamentarismo, sindicalismo, frentismo, control obrero, gobierno obrero...Es una respuesta general al texto de Radek "Evolución de la revolución mundial y las tareas del partido comunista", al que Pannekoek define (sin conocer aún el folleto de Lenin) como "el escrito programático del oportunismo comunista". A pesar de que se había publicado antes del Segundo Congreso en varios ejemplares de la "Niuwe Tijd", recién ahora adquiere una importancia decisiva como globalización de las posiciones de las izquierdas comunistas a pesar de que no contiene una crítica de los bolcheviques, sino casi una apología de ellos. Al conocer los resultados del II Congreso de la IC, Pannekoek redactará un "postcriptum" que será agregado a las publicaciones sucesivas del documento, en donde se adopta una posición mucho más clara con respecto a los bolcheviques oficialistas:"...la situación ha evolucionado y tanto el ejecutivo de Moscú como los camaradas dirigentes en Rusia se alinearon, sin reservas, junto al oportunismo haciendo que de esta forma dicha tendencia dominase el II Congreso de la Internacional Comunista".

15/8: Lenin escribe la "carta a los comunistas austriacos" contra el triunfo de las posiciones de la izquierda comunista internacional en el Partido Comunista Austriaco que había decidido organizar el boicot activo de las elecciones (ese mismo partido publica en folleto especial "La revolución mundial y la táctica del comunismo"). En esa carta Lenin los conmina a aceptar la disciplina y las tesis parlamentarias de la IC.

20 /8: Tentativa de acción militar generalizada lanzada por la izquierda comunista alemana y traicionada por el KPD y la USPD. El Estado francés y los aliados en general, enviaban cargamentos de armas a Polonia en lucha contra el ejército rojo, que debía pasar por Alemania. La izquierda comunista (el KAPD -Partido Comunista Obrero Alemán ; la AAUD -Unión General de Trabajadores de Alemania) y la FAUD -Unión libre de trabajadores de Alemania elaboran para todo el proletariado un plan general de sabotaje de ese transporte de armas, combinado con la toma del poder en algunas regiones. Un día antes el KPD (el partido de Levi que era apoyado por el centro de la Internacional) y la USPD publican un conjunto de comunicados diciéndole al proletariado que los que lo empujan a la acción son agentes provocadores, milicos y tenebrosos elementos del lumpen de los cuales hay que desconfiar y que buscan provocar un baño de sangre.

Frente a ello el KAPD suspende el plan general. Pero era demasiado tarde y un gran número de sabotajes se realizan con éxito y en algunos lugares como en Vilbert y en Kothen los revolucionarios llegaron a proclamar la república de los consejos.

1/9: Se celebra el "Primer Congreso de los Pueblos de Oriente" en Baku. Es la primera gran aplicación general de las tesis de Lenin aprobadas en el Segundo Congreso de la Internacional, Zinoviev llegará a eliminar en su discurso de apertura la guerra de clases (burguesía -proletariado) y a sustituirla por la "guerra santa del pueblo contra los ladrones y opresores". Incluso se leerá una declaración (no sin la protesta de los delegados) del tristemente celebre, mil veces asesino Enver Pacha favorable al bloque imperialista germánico. En base a la misma, el Presidium hará aprobar una resolución de apoyo apenas encubierto, al nacionalismo turco.

Set Se publica el informe de Ruhle referente a su misión como delegado del KAPD en Moscú. La crítica de Ruhle es fulminante. Critica la dictadura de los bolcheviques contra el proletariado, la política bolchevique que apoyándose "en la burocracia lleva a una caricatura de comunismo, político y económico...a una esclavitud Estatal bárbara estéril e insoportable", reprocha a la delegación anterior del KAPD su política ambigua y conciliante con los rusos, el hecho de que la IC está dirigida por la misma línea del KPD ("cada frase de Radek era una frase de la Rote Fahne, cada uno de sus argumentos un argumento de los Espartaquistas"), los métodos "repugnantes" de maniobreos y cocinas" para disimular con un decorado revolucionario un trasfondo oportunista"...etc.

La mayoría del KAPD no apoyará a Ruhle sino que lo condenará por "falta grave" y se llegará a la escisión y exclusión de Ruhle un mes después. La mayoría del KAPD creía aún, que existía una comunidad real de lucha con la dirección de la IC y por eso cree que la discusión todavía es posible. Es en esa línea que Gorter escribe en esa fecha "Carta abierta al compañero Lenin. Respuesta a la enfermedad Infantil" en donde se trata aún el problema como de información o táctico y a Lenin como un compañero equivocado. Algunas críticas de Ruhle eran de derecha, euro centristas, democráticas, anticentralistas,... sin embargo tuvo el mérito de comprender, antes que el resto del Partido, que las posiciones eran totalmente incompatibles, que ya no podía haber ningún acuerdo posible entre los revolucionarios y la dirección de la IC. El resto del KAPD demoraría muchos meses más para comprender esto, lo que le resultaría fatal.

Set. Oct.: Varias tentativas de acercamiento político del Estado Ruso con el Estado Chino (incluido una carta personal Chicherin -Sum Yat-Sem) que no prosperan.

Fin Set.: Trotsky busca un acercamiento con el gobierno de USA y declara "No solo podemos vivir con los gobiernos burgueses, sino que podemos, en una muy amplia medida trabajar juntos. Es claro que nuestra actitud en el conflicto del Pacífico estará determinada por la actitud del Japón y los Estados Unidos con respecto a nosotros".

12/10: Se firma un armisticio entre el Estado Soviético y el Polonés.

Oct. : Congreso del USPD en donde se discute la afiliación a la IC y las 21 condiciones. Los bolcheviques envían una fuerte delegación entre ellos Zinovien y Lozovsky, que toman parte activa en el mismo. La posición bolchevique se impone por mayoría contra los más derechistas (cuyo representante principal era en ese momento Hilferding). La mayoría de la USPD se reuniría dos meses después con el KPD para constituir el VKPD (Partido Comunista Alemán Unificado), como habían patrocinado los jefes de la IC.

Oct. Dic.: Se continúan aplicando las directivas del Segundo Congreso y en distintos países se conforman los P.C. centristas. En Francia, por ejemplo, también gana la moción de la adhesión a la IC y la mayoría del partido socialista se hace por decisión "comunista" lo que da como resultado un partido que con muchísima benevolencia puede considerárselo como centrista. En lugares más lejanos de Rusia, como en Argentina (primer Partido del hemisferio occidental totalmente separado del socialista) o México, la IC apoyará a las fracciones de derecha, combatiendo las fracciones de izquierda que se oponen al parlamentarismo, al sindicalismo, a la liberación nacional,...

Oct. : La compañía comercial rusa ARCOS se instala en Inglaterra. En sus tres primeros meses de existencia la misma realizará compras de mercancías inglesas por 2.OOO.OOO de libras esterlinas.

Fin Oct.: El KAPD excluye a Ruhle y envía una delegación (la tercera), Schroeder, Gorter y Rasch a Moscú para intentar llegar a un acuerdo a pesar de las divergencias con la dirección de la IC.

14/11 : Wrangler se retira de Crimea. Fin de la guerra civil.

Nov. : Ruhle sostiene en el "Diario de Obrero Comunista" de Berlín (N° 146) :"Los obreros rusos están aún más sometidos, oprimidos y explotados que los obreros alemanes".

23/11: Los bolcheviques adoptan un decreto en el que se estimulan las concesiones al capital extranjero. Dicho decreto corresponderá a la aplicación de la NEP y se fundamenta en la necesidad que tiene la economía mundial de las materias

primas rusas para su restauración. No solo se llamaba al capitalismo mundial a explotar al proletariado en Rusia sino que se insistía en que esto era indispensable para reconstituir la salud del capitalismo en profunda crisis generalizada.

24/11: Gorter expone en el CE de la IC las posiciones del KAPD y será Trotsky el encargado de responderle. Lo hará con gran habilidad evitando tocar los temas centrales estratégicos (parlamentarismo, sindicalismo, acción real de los espartaquistas...) que hacían imposible toda comunidad de lucha entra la izquierda revolucionaria y los espartaquistas. Logrará así centrar toda la discusión en la cuestión de la conciencia y de la función del partido en este sentido. La concepción iluminista, propagandista, no era la dominante en la práctica real del KAPD, pero en muchos textos (sin ninguna duda el texto de Gorter "Respuesta a Lenin") las formulaciones en ese sentido abundan, lo que constituía una debilidad real del KAPD que sería sistemáticamente utilizada por los contrincantes para ridiculizarlo. Luego de varias discusiones el KAPD será admitido como miembro simpatizante con voz y sin voto (dado que se le exigía fusionarse con el KPD) (ver 5/12).

24/11: Con el apoyo del ejército "rojo" se proclama la independencia de Armenia Soviética.

Nov.Dic.: Prosperan las relaciones entre el gobierno ruso y el británico. Los bolcheviques se van comprometiendo a no realizar ningún tipo de propaganda contra el Estado burgués británico, en especial en Asia.

Nov. : Estallan los desacuerdos en el Comité Central del Partido Comunista a propósito del Tsektran (Comité Central de Transportes) Zinoviev se hará el abanderado de la democracia, contra los métodos burocráticos policiales de Trotsky, "tendientes a tiranizar los obreros en base a la ayuda de los especialistas".

Dic.: Lenin en el octavo congreso pan -ruso de los soviets expone por primera vez la cuestión de las relaciones germano-soviéticas con independencia a la de la revolución mundial y señala la coincidencia de intereses entre los bolcheviques y toda la nación alemana sometida al Tratado de Versalles, desde "los espartaquistas a los Centurias Negras". Se había dado un paso importante en la alianza de los bolcheviques con el nacionalismo alemán que unos años después dirigido por los nazis declararía la guerra contra Versalles.

5/12: Mientras en Alemania se produce el Congreso de unificación entre los restos del KPD y la mayoría de USPD dando origen al VKPD como sección de la IC, el ejecutivo de la IC admite al KAPD en la Internacional "como organización simpatizante y a título provisorio con voz consultativa". Se exigía que el KAPD se reintegrase en el KPD. La tercera delegación del KAPD había al menos logrado su objetivo de llegar a un acuerdo con el CE de la IC aunque esta condición fuera evidentemente inaceptable. Si un acuerdo formal había sido posible era porque en la delegación predominaba la posición de Gorter que todavía creía que era posible un trabajo común con los bolcheviques. Llegaba incluso a justificar la política oportunista de estos en Rusia defiendo que el proletariado llevaba adelante una revolución doble que lo obligaba a alianzas con otras clases, pero que dicha posición era falsa para Europa, en donde el proletariado debe luchar solo por la revolución comunista. La coincidencia entre los bolcheviques y los Levy se las explicaba Gorter por un problema de falta de información y por el desconocimiento bolchevique de las características de Europa Occidental. El euro centrismo fue pues un límite general de la izquierda comunista alemana.

30/12: Apertura del debate sindical en el PC ruso.

1921

Enero: El VKPD lanza la "carta abierta" llamando a todas las organizaciones "obreras" incluidas las abiertamente reaccionarias, a luchar juntas contra el capitalismo. El argumento es el siguiente "Si esas organizaciones aceptan es una victoria para el VKPD que lanzó la iniciativa, si rechazan el llamado es también una victoria porque se desenmascaran frente a las masas". Es una aplicación estricta de los principios expuestos por Lenin en "La enfermedad infantil". En los hechos constituye la primera aplicación importante de lo que se conocerá luego como táctica del "Frente único obrero".

21 /1: Constitución en Livorno del Partido Comunista Italiano. La labor de la IC -y de Lenin en particular- en la ruptura con la derecha del PSI (Turati) fue decisiva: fueron los mandatarios del Comintern -Rokosi y Kabakschieff - quienes propusieron la expulsión de Turati y sus compañeros. Pero la izquierda (Bordiga, Terracini...) habían preparado programáticamente, desde mucho tiempo antes dicha ruptura indispensable.

22/1: En Rusia, tentativa brutal de descargar la crisis contra los trabajadores, reducción de todas las raciones alimenticias que provocará la última gran ola de resistencia proletaria.

28/1: La masacre de proletarios y revolucionarios turcos llega a su apogeo, Mustafá Sufi y otros militantes comunistas son secuestrados y tirados al mar.

Aunque los bolcheviques preguntan por ellos (recibiendo como respuesta que tal vez se ahogaron en un accidente marítimo, viejo método gubernamental turco de ejecución) no dejan de mantener excelentes relaciones con el gobierno. Solo unos días después (febrero) los personeros de ambos Estados en íntimas y animadas veladas establecerán las coincidencias principales que posibilitarán el acuerdo de marzo. Era la primera vez que los bolcheviques reconocían abiertamente que los que llamaban "intereses comunes en la lucha contra el imperialismo" no solo pesaba más que su solidaridad con los revolucionarios, sus antiguos compañeros, sino que los respectivos gobiernos "nacionalistas" podían masacrar a "sus" comunistas sin alterar las relaciones amicales del gobierno soviético.

Feb. : Se funda la "International Working Union of Socialista Parties", unidad de los oportunistas que oscilan o/y pretenden conciliar la 2a y la 3a Internacional. Los revolucionarios rebautizarán dicha unión de Viena con el nombre de "Internacional 2 y Media".

Feb. : En el mismo momento que desde el CE de la Internacional Zinoviev estimula al VKPD a la lucha contra el régimen, Kopp luego de recibir las indicaciones de Trotsky y Lenin negocia secretamente con las autoridades militares alemanas y la alta finanza la posibilidad de la reconstrucción de la industria rusa de armamento bajo dirección alemana.

Feb. : Llega la delegación del KAPD, frente a la IC. El Tercer Congreso del KAPD aprueba la política de adhesión a la IC. Incluso se mejoran las relaciones con la sección oficial de la IC, la VKPD que pasa por un período ultra izquierdista. Hay reuniones a nivel de direcciones y el KAPD llega incluso a imaginarse que el VKPD ha aceptado sus posiciones. Pero esta luna de miel durará muy poco.

23/2: Estallan las huelgas proletarias en Petrogrado (fábrica Troubotchin).

24/2 al 18/3: La represión estatal de las revueltas proletarias en Rusia se agudiza. Ahora no solo se reprime al proletariado agrícola (considerado despectivamente como "campesino") sino a los centros históricos de vanguardia: Petrogrado y Cronstadt la roja (ver artículo al respecto en COMUNISMO N°17). Simultáneamente los bolcheviques aprueban en su X Congreso, la introducción del impuesto en especie, la libertad de comercio, ...en lo que se denominará NEP (Nueva Política Económica). A partir de entonces la mayoría del KAPD dirá abiertamente que "Rusia constituye una de las válvulas de seguridad...de la economía capitalista" mundial y que "el gobierno soviético se ha transformado en el representante de la burguesía y el campesinado".

26/2: Los bolcheviques que habían impuesto al partido comunista persa el abandono de la lucha por la revolución en esa zona (lo que implicó la expulsión de las fracciones de izquierda) sosteniendo que la revolución comunista solo será posible cuando la burguesía haya terminado su desarrollo, firman un acuerdo con la tiranía nacionalista de Riza Khan y a partir de esa fecha desarrollarán una activa política de relaciones amistosas gubernamentales y diplomáticas.

28/2: En la misma línea los bolcheviques firman un tratado con el gobierno de Afganistan a partir del cual se instaurarán las relaciones comerciales y diplomáticas regulares. Dos días después se firmará en Moscú un tratado de alianza turco-afgan promovido también por los bolcheviques.

28/2: Las huelgas de Petrogrado se generalizan, incluso el histórico bastión insurreccional, los talleres Putilov, "el crisol de la revolución" se pliega a la revuelta proletaria.

16/3: Se firma un acuerdo ruso- británico. En el mismo "el gobierno ruso se compromete a no realizar ninguna tentativa ni militar ni diplomática, ni ningún otro tipo de acción o de propaganda que estimule algún pueblo de Asia a emprender una acción hostil contra los intereses británicos o del Imperio británico particularmente en India y en el Estado independiente de Afganistan..." La consecuencia inmediata de ese acuerdo fue que los bolcheviques liquidaran el Consejo de Propaganda y Acción que había sido constituido dependiente del Congreso de los Pueblos de Oriente y no cumplirán el acuerdo de publicar la revista "Los pueblos de Oriente" que debía aparecer en ruso, turco, persa y árabe.

16/3 : Se firma el acuerdo entre los estados Ruso y Turco, en donde, con total desparpajo con respecto a los militantes revolucionarios asesinados en nombre de Turquía y la liberación nacional, se proclama " la afinidad mutua entre el movimiento de liberación nacional de los pueblos y las luchas de los obreros de Rusia por un nuevo orden social".

20/3: Kalinin, en representación del Estado ruso saluda a Harding, nuevo presidente de USA, señalando en el mensaje que "Rusia soviética ha alimentado la esperanza de un rápido establecimiento de las relaciones amicales con la gran república norteamericana y que confiaba en que entre ambas repúblicas se establecerían estrechas y estables relaciones ventajosas para las dos partes".

17 al 31/3 : "Acción de marzo" en Alemania. La dirección de la IC, principalmente a través de Zinoviev y Bela Kun, imponen al VKPD un violento giro hacia la "izquierda", el pasaje a la ofensiva y a una acción insurreccional. Pero el VKPD no estaba preparado para ello y toda su política había sido de medias tintas. La mitad del mismo no apoyaba tal giro. La acción de marzo en tanto del fracasó totalmente por ello, por su mala preparación, organización y dirección. Si

en algunas regiones dicha acción puso en peligro a la dominación de la burguesía, no fue gracias al VKPD, sino a sectores de obreros revolucionarios dirigidos por el KAPD en particular por Max Holz y Karl Plattner. Pero el VKPD había hecho una política tan centrista y oportunista que el proletariado no podía tener confianza en él y ese cambio de política hacia la ofensiva a todo precio lo que más generó fue la confusión generalizada. Incluso muchos sectores del proletariado revolucionario (y en particular del KAPD) no apoyaron la insurrección, por desconfianza, súper justificada, en la supuesta dirección. Desde el punto de vista del Comitern esta acción se consideraba necesaria por el aislamiento de la revolución rusa y para aliviarlo y fue en este sentido que sus dirigentes la argumentaron frente a la dirección del VKPD. Es decir que si bien el proletariado necesitaba pasar a la ofensiva, la acción se decide en función de las necesidades del Estado ruso y sin que aquella necesidad fuese plasmada en la organización adecuada. Más tarde la dirección comunista oficial alemana y la propia dirección de la IC considerarán un error dicha acción y paradójicamente solo el KAPD reivindicará dicha ofensiva proletaria (que será la última que seriamente cuestionó a la burguesía alemana). Los dirigentes oficiales de la IC (en especial Lenin y Trotsky) dirán luego que era Levi -que siempre se había opuesto sistemáticamente a toda ofensiva proletaria -quien en cuanto al fondo de las cosas tenía razón.

7/4: Kopp presenta su informe a Trotsky (que existe en archivos anotados por Lenin y Menjinsky de la GPU) acerca de los acuerdos militaroindustriales con la burguesía y los mandos militares alemanes. En el mismo consta que la Albartrosswerke construiría una fábrica de cañones y obuses y la Blo?m y Voss una de submarinos. En el propio informe se recomienda el secreto más absoluto.

6/5 : Se firma el acuerdo económico para normalizar las relaciones comerciales entre el Estado Ruso y el Alemán. De hecho se trata del reconocimiento formal del comercio existente y tiende a estimular su expansión.

14/5: Se otorga la primera concesión al capital extranjero. Se trata de la explotación del petróleo en Sakhalin del Norte y la concesión es otorgada a la Americain Sinclair Exploration Company. Dada que la región estaba bajo ocupación del Estado del Japón, lo importante del hecho fue más simbólico que efectivo. Al interior de los bolcheviques se trataba de la concreción de la línea derechista dirigida al respecto por Lenin.

Mayo: La burguesía británica ha comprendido perfectamente que en Rusia se desarrolla el capitalismo. En el Daily Herarld, Brailsford dice que ello lo han comprendido gracias a la "brutal honestidad de Lenin" quien "ahora se propone restablecer un sistema bancario privado. La moneda será puesta otra vez en circulación". Esas previsiones consideradas aventuradas en esa fecha serían confirmadas meses después ante el reestablecimiento por decreto del sistema bancario y la reevaluación monetaria.

Mayo: Recién entonces publicaciones rusas se hacen eco y dan a publicidad las denuncias acerca de la muerte por ahogo de los líderes comunistas turcos. Unos meses después el gobierno turco da una amnistía y anuncia que someterá a la justicia a los responsables de la masacre. No puede asegurarse que se haya acordado esto secretamente entre los bolcheviques y el gobierno turco pero no cabe la más mínima duda de que a ambos regímenes para justificar su notoria amistad, les venía fenómeno esta tentativa del régimen turco de disociarse de los autores materiales de la masacre.

Mayo: La delegación del KAPD (Appel, Schwab, y Meyer) que participará al Tercer Congreso llega a Moscú e intenta organizar una oposición a la línea oficial basada en la crítica de las 21 condiciones. No se hacen ilusiones sobre la posibilidad de modificar la línea aprobada en el Segundo Congreso pero organizan un combate contra ella. En los contactos logra acuerdos importantes con "las delegaciones de Bulgaria, de Méjico, de España, de Luxemburgo, de Inglaterra, de Glasgow, del grupo belga y de los IWW. A pesar de estos acuerdos los otros grupos temen ser expulsados de la Tercera Internacional y el KAPD se ve obligado a abandonar la tarea de fundar una oposición.

Junio: Una misión de expertos militares alemanes se hace presente en Rusia, para estudiar la viabilidad del ofrecimiento bolchevique de que bajo la dirección militar y industrial del Estado Alemán se ponga nuevamente en funcionamiento a la industria de armamento de Petrogrado y su zona suburbana. El proyecto fue abandonado por "no resultar técnicamente interesante".

Junio: Antes del congreso de la IC se produce un conjunto de hechos significativos y premonitores de lo que sería el Congreso:

-Lenin le declara a la delegación del KAPD que Levy tuvo razón "en cuanto al fondo", al no apoyar la ofensiva de Marzo, reprochándole solo un problema formal de disciplina.

-Trotsky, Lenin y luego por seguidismo Bela Kun, Radek y Zinoviev apoyan a la dirección derechista del PC francés acusada por la juventud de inactividad en momentos decisivos y por los comunistas luxemburgueses de no haber hecho nada cuando el ejército francés intervino para reprimir la huelga en Luxemburgo.

- Se acepta la entrada del partido checoslovaco dominado por los derechistas social-demócratas (Smeral).

22/6 al 12/8: III CONGRESO DE LA INTERNACIONAL COMUNISTA.

Estas fechas comprenden la de los Congresos subsidiarios como por ejemplo la Internacional de la Juventud Comunista y el de fundación de la Internacional Sindical Roja.

- En el tercer Congreso se constata una correlación de fuerzas en el terreno internacional menos favorable a la revolución, frente a lo cual la dirección del la IC en vez de profundizar la ruptura programática y organizativa con respecto a la burguesía y en especial a su fracción socialdemócrata propone y logra imponer una práctica de coqueteos y maniobras. En el Segundo Congreso a pesar del oportunismo reinante (parlamentarismo, sindicalismo, liberación nacional...) el tema y las consignas dominantes era la revolución y la dictadura internacional del proletariado; ahora se sustituía todo esto por "A las masas!" "Conquista de la mayoría de la clase obrera"; consignas que se concretarían poco después en la nefasta política frentista (frente único) y de alianzas que convertiría a la IC en otra internacional contrarrevolucionaria. Incluso los historiadores oficiales reconocen el Tercer Congreso, como el congreso de repliegue, de abandono de la calidad en función de la cantidad. Los grandes enemigos de esta política de derecha serán las izquierdas comunistas, principalmente el KAPD y todos los discursos oficiales tienen como tema central el de condenar estos compañeros u a otros como a Terracini, delegado de la izquierda comunista italiana, por no adaptarse a la política de oportunidad y de maniobras preconizada oficialmente por la IC para "conquistar los corazones de la mayoría de la clase obrera". Puede decirse que a partir de este congreso, la política (que luego se denominaría) estalinista de maniobras, de puesta en cuestión de todo principio en nombre de las masas y de la oportunidad domina toda la vida de la IC. Trotsky, hombre decisivo en esa línea sostendrá que ahora si la IC se había transformado en una "escuela de estrategia revolucionaria" superando su fase infantil, y gracias al dominio de la "ciencia de la maniobra política, táctica y estratégica".

Los debates más trascendentes y decisivos fueron los siguientes:

a. Luego del Informe de Trotsky acerca de la situación mundial, que prepara el terreno para el viraje estratégico, Radek presente el Informe sobre la táctica en donde se expone la línea de que la tarea más importante del momento es la conquista de las masas, y se reafirman como métodos fundamentales, el parlamento, el sindicalismo, la táctica de la carta abierta ...dándose como ejemplo de lo que hay que hacer, el de los "comunistas" (oficialistas) alemanes y de lo que no hay que hacer, el de los "grupos comunistas sectarios como el KAPD que están en bancarrota".Hay varias tentativas de oposición a esa línea, pero el único grupo que hace contrapropuesta argumentada y coherente resulta ser el

KAPD: "Tesis acerca del movimiento sindical, los consejos de empresa y el control de la producción", así como las "Tesis acerca del papel del partido comunista en la revolución proletaria" (1). El KAPD se revela como el mejor defensor de la invarianza programática, contra el oportunismo masista, como la única minoría revolucionaria que demostrará una comprensión práctica de la inseparabilidad entre los diferentes expedientes tácticos y la estrategia general, que le permitió denunciar, sin pelos en la lengua, la línea general de la IC como oportunista y reformista,...en fin, el KAPD aparecerá como la expresión más consecuente del comunismo internacional en la defensa del Partido de lucha intransigente sin ningún compromiso con los centristas y contra toda alianza o frente con la socialdemocracia o sus expresiones de izquierda. Dicho papel es reconocido hoy por todo estudio serio de la cuestión, y hasta historiadores tan poco comprometidos como Carr dicen: "solo el KAPD persiste en la denuncia de los partidos comunistas de masas, calificándolo de 'gigantesca impostura' inservibles para realizar todo tipo de acción revolucionaria seria y solo útiles 'para organizar manifestaciones en favor de Rusia soviética los domingos y los días de fiesta'". Se ve hasta que punto el KAPD había comprendido que la IC seguía el mismo camino de la socialdemocracia.

b. Discusión sobre los sindicatos acerca de la posibilidad de conquistarlos y de transformarlos en revolucionarios en base al trabajo en su seno. Aquí también la nota más discordante está constituida por los delegados del KAPD, y a pesar de que durante todo el congreso se les imponen límites muy estrictos en el uso de la palabra, el debate se realiza y por primera vez los delegados de todos los países escuchan directamente la explicación de la consigna "fuera de los sindicatos»: "de la misma forma que no se puede hacer del ejército permanente un arma de la revolución, no se puede transformar esos órganos de engaño, los sindicatos, en instrumentos de la revolución". Al igual que en el tema Partido, los oficialistas habían hecho una campaña tal de deformación y de desfiguración que hacía que en todas parte se asimilara la línea del KAPD a la del anarquismo sindicalista. A pesar de los esfuerzos hechos por los militantes del KAPD, debe reconocerse que las campañas de falsificación tuvieron éxito, los delegados tenían muy poco interés en escuchar y evaluar argumentos (se trata de los límites mismos de ese tipo de Asamblea) y las posiciones revolucionarias de aquellos compañeros siguieron siendo desconocidas en el movimiento obrero internacional. En cuanto al movimiento real de ruptura con los sindicatos que se estaba dando en la lucha misma, la IC se definirá expresamente contra el mismo. En el informe oficial sobre el tema (presentado por Zinoviev) se dice :"Si importantes grupos de obreros, poco duros y políticamente inexpertos (SIC), salen de los sindicatos socialdemócratas libres de Alemania, porque perdieron toda esperanza en obtener una ventaja inmediata en base a su participación en tales sindicatos, ello no debe en ningún caso cambiar la actitud de principio de la IC en lo que respecta a la participación comunista en el movimiento profesional. El deber de los comunistas es el de explicar a todos los proletarios que su salvación no consiste en salir de los viejos sindicatos para crear otros o dispersarse en polvo de hombres inorganizados, sino por el contrario en revolucionar los sindicatos existentes, expulsando los espíritus reformistas, y la traición de los líderes oportunistas, para hacer de ellos un arma activa del proletariado revolucionario". Como diría el KAPD denunciando el ambiente general del congreso "El

congreso llegó incluso al colmo de soportar sin chistar, hasta la ridícula idea de hacer revolucionarias hasta las cooperativas de consumo". Al respecto también se aprobaron tesis ("Tesis acerca de la acción de los comunistas en las cooperativas").

Otros temas decisivos ocuparán un lugar muy secundario en las discusiones:

a. Así sobre la situación en Rusia, Lenin presenta un informe en el que expone y hace la apología de la táctica del PC ruso. Solo Kolontai hace algunas tibias críticas contra la NEP, pero es a través de ellas que grupos de la izquierda comunista internacional reciben los primeros ecos discrepantes acerca de la lucha de clases en Rusia : el KAPD publicará luego textos de la "oposición obrera" rusa.

b. Las discusiones acerca de la lucha de clases en los otros continentes, especialmente en Asia, que en el Segundo Congreso habían ocupado tan decisiva importancia son tratadas de apuro, en una pequeña y rápida sesión, la última tarde, en la que los delegados tienen limitado el uso de la palabra a 5 minutos. La cuestión que en la IC se llamaba "nacional", "colonial", de "lucha contra el imperialismo" especialmente británico, dados los acuerdos sucesivos negociados por los bolcheviques con esas fuerzas del capital mundial, fue así saboteada por los bolcheviques: ningún dirigente importante de la IC participa a esa sesión, ni realiza declaraciones "contra el imperialismo más asesino de la tierra" como en los años anteriores. Roy, de la izquierda comunista de India denunció vigorosamente esta nueva maniobra de la dirección de la IC, calificando dicha sesión como de puramente formal, y como un acto de "oportunismo simple"..."digno de la Segunda Internacional" y protestó abiertamente contra la evidente y notoria falta de interés de los delegados europeos por la lucha de clases en los otros continentes.

c. Se aprueban además en el Congreso las "tesis acerca de la estructura, los métodos y la acción de los partidos comunistas", que constituye una resolución sumamente exigente y detallada en cuanto a organización ,disciplina, requerimientos para ser militante, funcionamiento centralizado, organización ilegal y clandestina, ...que si bien en el cuadro programático derechista adoptado por la IC, solo agregaba elementos para fortificar la burocracia y el verticalismo, propios a la democracia, será para todos los partidos una llamada de atención que aparecía como de izquierda. En efecto, sobre todo en Europa, las estructuras que venían de la socialdemocracia, eran en general un conglomerado no solo heterogéneo programáticamente, sino muy desorganizado, incapaz de realizar acciones ofensivas, con una falta total de disciplina y coherencia orgánica, totalmente impreparado para actuar en condiciones de clandestinidad y para responder de forma operativa y sincronizada al terrorismo blanco. Es indudable que en esto los bolcheviques, que se habían consolidado durante épocas de terrorismo estatal zarista, habituados a una alternancia entre la clandestinidad y la lucha abierta,... tenían mucha más experiencia, perspectiva y coherencia que todos los otros partidos comunistas, lo que sin duda constituyó un elemento decisivo en el salto cualitativo insurreccional que se da en octubre del 17, que no son capaces de consolidar otras fuerzas revolucionarias que desde otros puntos de vista (ruptura programática con la socialdemocracia), tenían mayor madurez. Esta resolución del Tercer Congreso, que es la única importante que fue aprobada por unanimidad y que podía aparecer como tendiente a hacer más profunda la ruptura con el pasado socialdemócrata (como vimos sobre todos los otros puntos se iba volviendo al seno materno), que dará en letra muerta. Lenin dirá luego que no se adaptaba a Europa, que correspondía a las condiciones exclusivamente rusas.

<u>3/7:</u> Apertura del congreso de fundación de la Internacional Sindical Roja (Profintern). La línea oficial -bolchevique- era la de afirmar Moscú como línea y nuevo centro mundial contra Amsterdam, centro del sindicalismo burgués. Pero el problema fue el siguiente, los grupos que en todo el mundo (IWW, delegaciones francesa, española ...) eran los más firmes defensores de una nueva Internacional sindical revolucionaria, opuesta a la reformista y oportunista, eran al mismo tiempo -y con mucho mayor coherencia que la IC-partidarios de la ruptura con los sindicatos reaccionarios, y negaban toda posibilidad de trabajo en su seno . A pesar de ello, el Congreso, adoptará la posición oficial de la I.C. defendida por Lozovsky y Zinoviev, lo que demuestra el peso total que estos tenían. Otra discusión importante en el congreso fue la de la lucha entre los defensores de la independencia de los sindicatos con respecto a toda organización política, contra la necesidad de un trabajo conjunto entre la Internacional Sindical y la IC y más particularmente su Comité Ejecutivo. Fue lógicamente esta última línea, aunque con variantes, la que se impuso.

<u>Jul.</u> : Se desarrolla el Segundo Congreso de la Internacional de la juventud comunista. Los bolcheviques, a pesar de recibir algunas acusaciones de subordinar los intereses de la revolución mundial, a los del Estado ruso, (que obligan incluso a Lenin y Trotsky a hacerse presentes en el Congreso), triunfan en toda la línea logrando la subordinación total de esa Internacional a la IC. Se acuerda que "la dirección política -programa, táctica, línea política-" ...deben sujetarse "a las resoluciones de los congresos de la IC y de su CE".

Además su sede fue traslada a Moscú y todos los congresos posteriores de la misma se realizarán en forma simultanea a los congresos de la IC.

<u>Jul.</u>: Paralelamente a las otras internacionales subsidiarias se realiza un Conferencia de la Internacional de Mujeres Comunistas (fundada en abril del mismo año) pero contrariamente a las otras dos (sindical y de la juventud) no parece haber jugado ningún papel importante.

17/7: El CE de la IC lanza el Manifiesto de clausura del III Congreso en el que se habla explícitamente del Frente Único, señalándose incluso que "el significado de la consigna central del Congreso, "A las masas" es equivalente a "Formad el frente único del proletariado". Si en el Congreso mismo no se había levantado tal consigna, ello tal vez se deba a que dicha consigna aparecía ligada indisociablemente a oportunistas tales como Levy, que el mismo Congreso había denunciado (el Congreso había incluso ratificado su exclusión del KPD).

21/7: Se constituye el Comité pan-ruso de ayuda a los hambrientos y unos días después el CE de la Internacional pide ayuda en ese sentido a los trabajadores de todos los países. En los meses siguientes se firman acuerdos de ayuda con la American Relief Administration y la Cruz Roja.

Agosto: Las exclusiones efectuadas por la burocracia contra todos los opositores funciona a todo vapor. Lenin pide la exclusión de Chliapnikov, dirigente de la ex oposición obrera.

Agosto: Congreso de Iena del KPD en donde triunfa en toda la línea la derecha (Brandler...). No solo se aprueba la línea frentista de la IC y explícitamente la tendencia a los "gobiernos obreros", sino que se larga un manifiesto reformista que podía ser firmado por la socialdemocracia. Para asegurar esta línea derechista Lenin había insistido en enviar a Moscú "a Maslow (representante de lo que podía quedar de izquierda en el partido), junto con alguno de sus colaboradores o simpatizantes, durante uno o dos años a los efectos de que sean 'digeridos' por el partido ruso", pero la disposición general de los miembros era tan derechista que esta medida que Lenin consideraba necesaria para impedir la escisión fue en realidad innecesaria.

Set.: Silvia Pankhurst, que había publicado textos de Kolontai, no acepta las órdenes de plegarse a Moscú y entregar el periódico (Workers Dreadnought) a dicha línea representada por el Comité Ejecutivo del PC de Gran Bretaña. Ello le valió la expulsión del Partido, lo que constituiría la primera de una larga lista de purgas. Un mes después, ante el degeneramiento total de la IC, llama a la constitución de una verdadera Internacional revolucionaria que denominó "Cuarta Internacional de los Partidos Comunistas de oposición". Trotsky, que luego se abanderaría con una "cuarta internacional" representaba en ese entonces las posiciones de derecha, junto con Lenin, Stalin y muchos otros y consideraba absurda dicha posición.

Set.: Incidentes diplomáticos con Gran Bretaña que acusa a Rusia de no respetar los compromisos suscriptos en lo que respecta a no hacer propaganda contra sus intereses.

Set.: En el Politburo se lee un informe sobre los avances de los acuerdos militares (y económicos) secretos germano-soviéticos diciéndose que existen obstáculos en los "medios políticos". En el mismo momento Krassin concretaba en Estados Unidos la primera compra de armas para Rusia soviética.

12/9: Bajo la iniciativa y dirección de Munzenberg (hombre clave de la IC de la juventud) se crea en Berlín una "Sociedad Nacional de Socorro Obrero" (MRP). se trataba de contrarrestar la importancia de las organizaciones burguesas humanistas (ver 27/7) en su ayuda a los hambrientos en Rusia, oponiendo una "solidaridad proletaria". En los hechos era una terrible impostura que sería denunciada por la izquierda comunista alemana, se le pedía a los obreros alemanes de trabajar a conciencia, ahorrar y aportar fondos, y hasta horas o días extras para enviar una parte de máquinas y alimentos a Rusia. Es así que bajo la cobertura de "solidaridad proletaria", se le pedía al proletariado que trabajara más para sus explotadores directos, lo que en los hechos solidificaba la comunidad de intereses entre el capital en Alemania y el capital en Rusia. Munzenberg diría luego que esta "sociedad nacional de socorro obrero" fue "la primera tentativa concreta de creación de un frente único obrero". Tenía razón como en todos los otros casos de frente único, se abandonaba el programa de la revolución y se unía obreros al servicio del capital.

2/10: Chicherin dirige una nueva nota a los gobiernos occidentales en la que se resume explícitamente lo que ya era conocido a través de un conjunto de declaraciones privadas y oficiales de los bolcheviques: "el gobierno de los obreros y campesinos abre la iniciativa privada y al capital el camino de la colaboración con el poder obrero y campesino, para la valoración de las riquezas naturales de Rusia. El gobierno soviético ha restablecido el comercio privado, la propiedad privada en las pequeñas empresas, el derecho de concesión en alquiler sobre las grandes empresas. El gobierno soviético asegura al capital extranjero garantías jurídicas para la obtención de una parte suficiente de beneficios y para llevarlo a tomar parte en el trabajo económico de Rusia...y está dispuesto a reconocer las deudas contraídas por el Zarismo antes del 14". El servilismo de los bolcheviques frente al capital internacional superaba así todo lo que los otros socialistas burgueses, la socialdemocracia de derecha, había hecho. En la misma nota se llama a una conferencia internacional en la que "todos los pueblos y todas las potencias estén representadas para lograr la paz definitiva entre Rusia soviética y las potencias".Se trata de la génesis de Genova y Rapallo.

11/11: Radek en el Pravda informa que se está en vías de constitución de un "Trust" anglo-alemán para negociar con Rusia".

Dic.: Lenin en el noveno Congreso Pan Ruso de los Soviets intenta reafirmar su política de construcción del socialismo en colaboración con el mundo capitalista. "¿Podía solo pensarse que una república socialista pueda existir en un mundo

capitalista? Parecía imposible tanto desde el punto de vista político como militar. Ahora, ya es un hecho". Y a continuación Lenin sostiene que también es posible desde el punto de vísta económico, como ha empezado a verse durante todo 1921, para probarlo cita un conjunto de cifras de exportaciones e importaciones. Si éstas eran aún muy bajas era porque ello no se debía a la mala voluntad de sus dirigentes sino a que si bien Rusia podía ofrecer al capital internacional materias primas y fuerza de trabajo para explotar y necesitaba de todo, era incapaz de ofrecer en el mercado internacional productos terminados dada la destrucción generalizada.

Dic.: El CE de la IC publica las 25 "Tesis sobre el FRENTE UNICO" que tendrán una importancia decisiva. Se explica que esa consigna está en la boca de los líderes reformistas y que al mismo tiempo expresa el deseo sincero de los obreros de oponerse a la ofensiva patronal y que frente a esto habiendo sopesado ventajas y inconvenientes "el CE de la IC estima que ...la consigna 'a las masas' así como los intereses generales del movimiento comunista, exigen de la IC y de todas sus secciones que sostengan la consigna de unidad del frente proletario y que tomen en sus manos la iniciativa para su realización". Conjuntamente con ello se sostiene sin reservas la posición del KPD de llamar a un GOBIERNO OBRERO unitario.

15/12: Luego de una ola de sanguinaria represión en Persia, es ratificado el Tratado ruso-persa.

Dic.: El apoyo bolchevique a la guerra que el Estado Capitalista Turco desarrolla contra el Estado Capitalista griego, deja de ser puramente propagandístico (contra "las atrocidades griegas") y se envía a Frunzé, experto militar a Ankara, al mismo tiempo que se le da apoyo logístico. Las relaciones entre ambos gobiernos llegarán a ser tan cordiales, que la representación rusa en Génova apoya la demanda del gobierno turco de participar en la Conferencia, y estos en símbolo de reconocimiento legalizan en marzo 1922 al PC Turco.

Dic.: Durante todo el año, siguiendo el modelo de acuerdo con Gran Bretaña, Rusia mejora las relaciones comerciales con una serie de países. En este mes de diciembre Rusia posee ya delegaciones comerciales en Alemania, Austria, Gran Bretaña, Italia, Suecia, Noruega, Finlandia, Estonia, Letonia, Lituania, Polonia, Turquía, Persia y Checoslovaquia.

De la declaración final del KAPD (Partido Comunista Obrero Alemán) frente al oportunismo generalizado en el III Congreso de la Tercera Internacional:

"La participación de principio en los parlamentos burgueses ha sido mantenida ,a pesar de las tristes experiencias que han sido efectuadas en Alemania, Austria, Francia, etc. y a pesar de que hemos visto en los hechos las caricaturas de ese parlamentarismo revolucionario. Por otra parte se reafirmó la política funesta de trabajo en los viejos sindicatos, a pesar de toda la fraseología, significa, en los hechos, inclinarse frente (al sindicalismo socialdemócrata de NDR) Amsterdam y apoyar el engaño capitalista del parlamentarismo económico. ¡Hasta tuvimos que soportar en el congreso la ridícula idea de revolucionar las cooperativas de consumo! Todo ello prueba que se continúa en una falsa dirección : de la revolución al reformismo, de la esfera de la lucha a la táctica de la diplomacia, a los maniobreos y al camuflaje ilusorio de las contradicciones.

Notas:

(1) En próximos números de Comunismo publicaremos: estas tesis, algunos extractos de las intervenciones de los delegados del KAPD, así como algunos textos de dicha fracción revolucionaria.

TEXTOS DE LAS OPOSICIONES OBRERAS EN EL PARTIDO BOLCHEVIQUE:

*

OSINSKI: "SOBRE LA CONSTRUCCIÓN DEL SOCIALISMO"

1.

En el seno de la mayoría de nuestro partido se ha adoptado, en el último tiempo, una "nueva orientación", llegándose a nuevos problemas. No nos referimos a la política exterior, sino a la política interior y especialmente a la política económica.

Esta nueva orientación, que parte del camarada Lenin (1) , es argumentada de la siguiente manera. Aproximadamente alrededor del final de enero de 1918 atravesamos un duro período de guerra civil, una época de súbito derrumbamiento de las fuerzas y de los órdenes políticos y económicos que ellos defendían. Ahora ha pasado el tiempo y ha comenzado un tiempo de trabajo concreto y positivo, de la "construcción orgánica" de una nueva sociedad (2). Por una parte debemos construir el socialismo. Por otra parte debemos ante todo y en primer lugar creer el orden por el que todos claman, y debemos terminar con la descomposición, con la indisciplina y con la podredumbre. Puesto que ahora somos fuertes, puesto que nuestros enemigos han sido aniquilados, no tenemos por qué temer el servirnos de las fuerzas sociales que anteriormente se habían opuesto a nosotros. Debemos, pues, dejar trabajar para nosotros a la "inteligencia "que nos saboteaba anteriormente. Por dinero servía ella al capital. Por dinero vamos a comprarla, también nosotros para nosotros. Dentro de la inteligencia están para nosotros aquellos organizadores de la producción, aquellos "capitanes industriales" que organizaban la economía para el capital, y lo están de una manera importante. Así como nosotros forzaremos a los mandamases zaristas a que nos ayuden a construir el ejército rojo, del mismo modo obligaremos a los organizadores del trust a comprar a un precio conveniente y a la organización del socialismo.

"Enseñar la organización del socialismo a los organizadores del trust", así reza una máxima del camarada Lenin. Otra dice: "Abandono de la negligencia". En las organizaciones que dirigen las diversas ramas de la economía, están a la orden del día, de arriba a abajo, la negligencia, el no hacer nada, el latrocinio, todo lo cual florecía en nuestro suelo nacional. "No saquear, no ser perezoso, conducir ante todo de un modo seguro las cuentas", estas sencillas peticiones pequeño burguesas deben ser nuestras más importantes máximas (3). Se debe llevar a la convicción de todo el mundo (empleados, trabajadores, oficinistas) de no consumir solamente, sino también de trabajar correctamente. Para ello es necesario autodisciplina y camaradería, y fortalecer el poder dictatorial de los comisarios que han sido elegidos por los soviets y, en una palabra, ocuparse no con la mera charla, sino con el trabajo. La intensidad de trabajo debe ser aumentada en las fábricas mediante la introducción de salarios a destajo y premios por productividad, lo mismo que en los ferrocarriles etc. Tal vez debe incluso adoptarse el sistema americano Taylor, que combina el salario por horas y a destajo: se paga no sólo por la cantidad de lo realizado, sino también por un tiempo más corto de realización.

Los responsables de la "nueva organización afirman que todo ello es rápidamente la construcción del socialismo y que su nueva concepción de los problemas de la política sólo viene determinada por la existencia dentro del país de un nuevo período orgánico. Sin embargo, todas estas nuevas corrientes se dan, de un modo sorprendente, justamente con el momento de la firma del tratado de paz (4), con ese retroceso ante el capital mundial ,que era aceptado como fundamento de la paz impuesta, con esas amplias concesiones al imperialismo extranjero que emanan de ahí. La guerra se ha realizado no sólo para la conquista del país, del territorio, sino también para llevar a estos territorios económicamente bajo los tentáculos del capital. Los imperialistas echan la llave por eso a estas paces-conquistas para obtener provecho de la economía del país vencido. Y a pesar de esto incluso, este nuevo período orgánico "socialista", según el camarada Lenin mismo, termina con la alianza y el establecimiento de relaciones con el capital extranjero del cual quiere obtener dinero, ingenieros, armas, expertos militares y tal vez incluso apoyos militares. Se embarca con la construcción de un ejército rojo", el cual, sin embargo, está en un estrecho (demasiado estrecho y peligroso) colaboracionismo con oficiales zaristas y generales.

2.

Se nos reprochará (por parte de Lenin), ¿acaso según vosotros no ha pasado ya el tiempo difícil de la aniquilación de la sociedad burguesa? ¿Os oponéis a la necesidad de hacer un trabajo fundamental para crear en orden en nuestra "patria socialista"?

Nosotros no rechazamos lo uno ni lo otro. Pero éste no es el sentido que para nosotros tiene la terminación del período difícil. Pues nosotros somos de la opinión de que es necesario otro orden muy distinto al que la mayoría de nuestro partido apela.

Los períodos difíciles en que las fuerzas armadas de la burguesía (los guardias de corps de Weiss, los partidarios de Holedil y otros) fueron aplastados, ha terminado. También ha terminado aquel tiempo difícil, puesto que el sabotaje de la burguesía y de la inteligencia terminó. Terminó también el período difícil en que el orden económico y estatal burgués fue aniquilado (la vieja esencia judicial, el Zemstvos, y las ciudades, los bancos, los capitalistas) y la economía de los propietarios, etc. Pero de ninguna manera ha terminado el período de agudo enfrentamiento de clases entre la burguesía y el proletariado: no puede de ninguna manera haber terminado todavía. Tras la victoria sobre la burguesía, los trabajadores no pueden establecer con ella paz alguna, sino que deben aniquilarla finalmente como clase. Después de la destrucción de las fuerzas en conflicto y de los puntos de apoyo de la clase burguesa, no podemos embarcarnos en el negocio de seguir adelante con los fragmentos ruinosos de sus fuerzas organizadas y montar las relaciones sobre los restos del status social burgués; nosotros no podemos hacer ningún tratado con la burguesía como clase. Nosotros debemos aprovecharnos de los conocimientos y experiencias de los antiguos mercenarios de la burguesía, de sus organizadores, técnicos, científicos y otros muchos (los burgueses, los capitalistas, incluso, poseen solamente un poco de estos conocimientos y experiencias). Pero nosotros debemos servirnos de esta manera de todo lo dicho, después de que hayamos destruido su fuerza conjunta organizada como clase, así como la conexión con la burguesía y el orden burgués.

Nosotros debemos dejarles trabajar en un nuevo orden, en un nuevo contexto social, como creadores que trabajan para utilidad de la sociedad entera llevan el carnet de los trabajadores y los aldeanos y están inscritos en sus filas.

También debemos cambiar nosotros nuestro trabajo fáctico y la "construcción orgánica" del socialismo. Los organizadores del trust no están dispuestos ni son capaces de construir el socialismo. Ello puede solamente realizarse por medio de la actividad creadora de la clase proletaria misma, con los esfuerzos de las masas, y todo ello puede ser construido con el apoyo simultáneo y técnico de la "inteligencia".

Es igualmente sin sentido pensar en un trabajo orgánico y pacífico, según el molde pequeño burgués. Ante todo porque ello no lo permite la situación externa, desde el momento en que el imperialismo nos ataca por todos los costados. Tan pronto como nosotros construimos el socialismo, esta construcción estará unida de un modo indisoluble a la lucha, a la repulsión de las aspiraciones del imperialismo extranjero. E inmediatamente de esta construcción esto no se hace con peticiones pequeño burguesas, simplemente, y un trabajo mecánico de extraña filiación. No, los antiguos servidores del capital deben poner en movimiento a los trabajadores como marionetas muertas, sino que las masas de trabajadores mismas deben desarrollar su máxima iniciativa y actividad. En el transcurso de esta construcción llegarán a desarrollar los trabajadores su fuerza y a organizarla. Solamente entonces el socialismo se aposentará sobre sólidos fundamentos y solamente entonces podrá evitarse que se deje arrinconado, cuando la nueva economía del proletariado misma organice y vea al proletariado en cuestión como propietario, cuando ella misma confié en él y cuando la organización de esta economía sea organizada por los mismos trabajadores. Nuestro punto de partido no es el trabajo material pasivo, bajo la dirección de los antiguos servidores del capital, ni la organización del "socialismo" engendrado por él, según los métodos de la organización del trust, sino la construcción activa del socialismo, a través de los trabajadores bajo la colaboración técnica de la inteligencia, y la lucha del proletariado para el socialismo y contra los enemigos de fuera y de dentro (según las circunstancias en la forma de una defensa activa o del ataque).

3.

(Luego de exponer algunas nociones de base sobre la explotación capitalista en general concluye:)

Sin embargo, una conciencia proletaria semejante no es absolutamente del agrado del capitalista. Para él es importante dividir a los trabajadores, hacer de ellos unos propietarios de mercancías aislados, que venden a bajo precio su fuerza de trabajo, y mediante ella logran kopecks. Esto fortalece la potestad ilimitada del capital y le facilita la explotación de la plusvalía a costa del trabajador. Por ello el autocrático y jerárquico sistema de dirección del negocio capitalista está algo estrechamente unido con el sistema de salario a destajo,de los premios, de la "división de las ganancias" y ,finalmente, con la síntesis suma de todas estas experiencias : el Taylor System (puesto que en primera línea es un sistema de explotación del sudor ajeno).

4.

Examinemos ahora cómo pensaban "construir" el socialismo los camaradas mayoritarios del partido, (5). Para ellos estaba muy clara la siguiente forma de organización de la producción. Por ejemplo la industria de la construcción de vagones y locomotoras (6). Para este fin, todos los servicios que tienen que ver con la construcción de vagones y locomotoras pasan a ser propiedad estatal. Hacia afuera, esta empresa da la impresión de una sociedad anónima cuyas acciones totales (o cuanto menos la mayoría) pertenecen al Estado. Sin embargo, para "comprar" la participación de las "industrias capitanas" de los trust organizadores del proyecto, el Estado da o una parte de las acciones u obligaciones, es decir, emisiones de deuda pública sobre las que se paga un tanto por ciento fijado de una vez para siempre (a diferencia de las acciones que son pagadas a diversos altos dividendos, los cuales dependen a su vez de la cantidad de ganancia total lograda anualmente). Con estas obligaciones son comprados los organizadores capitalistas ahora. Obsérvese, por otra parte, que con ello no solamente son comprados, sino que también en ellos los servicios nacionalizados son disueltos. No se va, por tanto, a la anulación y aniquilación del viejo capital anónimo, sino que este capital es convertido en obligaciones por medio del cambio. Los accionistas pasan a ser sus acreedores, sus concesionarios de crédito, desde su posición antigua de copropietarios de los negocios. Si se les resarce con una indemnización por su capital total o sólo por una parte del mismo, eso es otra cuestión. En todo caso éstos obtienen una parte del capital, y mediante el trastrueque de las acciones por obligaciones, los organizadores del trust se calientan todavía un poco más las manos puesto que tienen entonces ganado el "dinero de la corrupción".

¿Cómo es construida la dirección de un trust semejante? No hay ninguna duda de que ante todo se tratará de una organización absolutamente organizada. Se concentrará en un centro, en un núcleo, el cual se compone de los representantes del Estado, de los "señores capitanes de la industria" (éstos son también los representantes de los acreedores, de los poseedores de obligaciones) y de los representantes de los sindicatos. La iniciativa total en la organización y dirección de la empresa dependerá de los "organizadores del trust": nosotros no queremos enseñarles y llevarles a los trabajadores acostumbrados, sino aprender de ellos. Naturalmente, en cada fábrica particular la dirección será autocrática y centralista ya desde abajo. Los directores serán nombrados a dedo desde el centro, al lado de los cuales tal vez los "arcángeles", como dice el camarada Krylenko, los comisarios de control, tendrán el lugar que merecen. Su poder no será limitado por la intromisión de los trabajadores de las fábricas en cuestión: los comités de

trabajadores tendrán en el mejor de los casos el derecho a quejarse al centro sobre las medidas de los directores y comisarios de control. Los controles de trabajadores en su forma orgánica no son ya necesarios: el control puede llevarse desde el centro. Allí tendrán su lugar tanto los representantes de la fuerza proletaria y campesina como los de la más altas cimas sindicales en una mesa redonda. Ellos se dejarán enseñar, ciertamente y ante todo, por los señores capitalistas; pero se señala que esto no es grave, porque los alumnos pueden controlar a sus maestros.

Muy importante es también pensar en qué clase de organización del trabajo industrial se cree. De ahora en adelante nada de asambleas y "resolución de conflictos". Ante todo, ¡ el trabajo! No habrá nadie que se preocupe por la organización de la producción sino el centro; el simple trabajador, sin embargo, debe pensar ante todo, que no es más que fuerza de trabajo, la cual debe ser explotada, a ser posible, intensivamente. Los trabajadores no han aprobado su prueba de madurez social, no han aprendido a organizar la producción, no cómo conjugar la venta de las mercancías sin salida de los capitalistas con una productividad de trabajo mayor; y por ello se les debe privar de la dirección de la producción y forzar a trabajar con ayuda de estímulos materiales: se debe introducir el salario e destajo e incluso el Taylor -System. Si no existen capitalistas no hay porqué preocuparse. Además debe existir y fomentarse entre los trabajadores la agitación para el fomento de la autodisciplina, la introducción de los tribunales de camaradería, de normas de producción, etc. Las riendas deben llevarse de arriba abajo, y los trabajadores, de abajo arriba, deben dejarse conducir por dichas riendas e incluso amarrarse a ellas libremente. Todo ello está exento de peligros, puesto que en el poder está la clase trabajadora y los organizadores del trust van a enseñar solamente a aquellos que sin aplicados.

5.

¿Pero acaso es verdad que esta manera de proceder (defendida por el camarada Lenin) no es peligrosa? ¿ Qué pasa con semejante "construcción del socialismo" y qué podrá pasar? Nosotros creemos que éste es un camino muy peligroso y que aquí no conduce a ningún socialismo.

Ante todo, para aquel que piensa que el tránsito al socialismo es una simple estatización de los servicios, hay que decir que tal estatización considerada en sí misma, en cuanto tránsito de una industria a la propiedad estatal, no es todavía socialismo alguno. En Prusia los ferrocarriles en su totalidad han pasado a manos del Estado, pero nadie cree por eso que semejante medida signifique el tránsito hacia el socialismo.

Para que la estatización llegue a poseer un sentido semejante al socialismo, para que llegue a ser una socialización, es ,en primer lugar, necesario que la organización de la economía en los servicios estatizados se cumpla según los principios socialistas, que se termine con la fuerza del alto estado mayor del capital y que la construcción del nuevo edificio no ofrezca posibilidad alguna de resurrección de la fuerza de este estado mayor; en segundo lugar es necesario que la fuerza social, en cuyas manos pasa la propiedad a medios de producción ,sea una fuerza proletaria. ¿ Pero cómo planteamos nosotros ambas suposiciones o puntos de partida?

Por lo que hace al segundo punto de partida lo tenemos a mano. Hemos tenido hasta ahora una dictadura del proletariado y de los más pobres aldeanos. ¿ Les seguiremos manteniendo en este Estado? Si la pregunta se formula en términos tales como "nos amenaza el peligro de que la pandilla de la inteligencia reconciliada con la burguesía de los cadetes vaya a arrebatarnos de nuevo el poder", entonces la respuesta será negativa. Pero si se pregunta si las tendencias de la degeneración de la dictadura proletaria -semiproletaria no consistiría en una herencia política de la masa semiproletaria-pequeño burguesa, entonces la pregunta debe contestarse afirmativamente. Semejante peligro amenaza, como queda expuesto en las aquí también impresas "tesis sobre el momento presente" : las consecuencias económicas e internacionales del tratado de paz exigen una tendencia semejante y el peligro sólo se salvará por medio de una política decidida de un puro socialismo. Con ello la clase obrera fortalecerá su base social, sus fundamentos, los cuales han recibido ahora algunos daños; con ello se organizará y se hará fuerte. Pero si no hace lo que nosotros decimos, si se deja llevar por la otra parte (la de Lenin), entonces es inevitable la degeneración de la fuerza política imperante en Rusia, así como de la fuerza soviética. Por ello la respuesta a la pregunta de si nosotros tendremos un gobierno (Vlast'), en el cual la estatización suponga un paso adelante hacia el socialismo, dependerá de cómo se organice la producción. Si en la organización de la producción se emplearan los principios socialistas y si esta organización de la producción va a educar y a organizar al proletariado en la dirección socialista. A consecuencia de ello debemos apartarnos de la opinión de esa forma de organización de la producción propuesta por la mayoría del partido. Su máscara exterior, jurídica, es la estatización. Nosotros decíamos abiertamente que esto en sí todavía no significa ningún socialismo. La forma de sociedad anónima, bajo la cual el trust estatal debe ser revestida según las proposiciones mencionadas por la mayoría, es en su forma absoluta un engendro de la época del capital financiero y del capitalismo de estado. La sociedad anónima es la forma más adecuada para la fusión de los bancos con la industria llevada a cabo por el capitalismo financiero.

En cierto sentido esta forma podría ser incluso ocasional (aunque según nuestra opinión no es totalmente ocasional). De ninguna manera es ocasional que el "dinero de la corrupción" sea dado a los organizadores del trust en forma de obligaciones (7). Si las obligaciones fueran compradas en calidad de gente experimentada en dicha compra o como organizadores y empresarios, entonces la compra sería hecha con una buena indemnización personal. Sin embargo, las acciones son compradas en representación de una determinada clase y el dinero de la corrupción (dicho más

exactamente, el precio de rescate) es dado a toda esta clase. De esta manera se le hace a la citada clase una concesión que aumenta su influjo social por una parte; por otra parte, la conexión de estos capacitados con su clase, la burguesía, queda fortalecida. Ya no aparecen solamente como empleados de la república soviética, sino también como representantes del capital financiero. De una manera casi necesaria queda enlazada su actuación como representantes oficiales de los poseedores de obligaciones en los futuros trust. Pero como estos poseedores de obligaciones en realidad serán aquellos banqueros extranjeros que ya anteriormente poseían las acciones de las empresas, y con cuyo concurso subirán hacia arriba, sin duda, los señores Mescerski (8) y los restantes "organizadores del trust", está claro que en vista de todo ello debe haber la más estrecha conexión con el capital financiero extranjero (especialmente con el alemán). Por ello no es ocasional ni accidental el sistema de emisión de obligaciones y de sociedad anónima. Antes, al contrario, para los señores organizadores del trust son parte necesaria de un negocio en estrecha conexión con el capital internacional, un puentecillo tendido sobre el cual el capital internacional remozado comenzará a penetrar en la industria "socializada". Ya aquí existe el peligro de que nuestros "maestros" no nos ayudarán a construir el socialismo, sino que, muy al contrario, nos prepararán subrepticiamente un trust puramente capitalista para representar los intereses de su propia clase.

Pero todo ello no constituye, sin embargo, más que el envoltorio exterior y la conexión con el "mundo exterior" capitalista. De hecho los avances en este sentido están a la orden del día, puesto que desde todos los lugares nos apuntan los tentáculos del banquero exterior y las bayonetas de las coaliciones imperialistas emanadas de allí desde el momento en que cada conexión con dicho capital extranjero puede tornarse una concesión -sumisión especialmente peligrosa. Pero, como decíamos, esto es sólo una faceta exterior; lo importante es en la organización interna de la producción mantener la dictadura misma, la fuerza del alto estado mayor del proletariado y no la de los capitalistas.

¿Qué situación va a surgir a partir de estos presupuestos? Una muy aflictiva. A las masas proletarias se les recomendará convertirse, ante todo, en trabajadores sujetos a su oficio, técnicos en el sentido tecnocrático de este término. "Preocupaos en primera línea del trabajo, dejaos convencer por los imperativos pequeño burgueses»: he ahí lo que recomendaréis de ahora en adelante. No os preocupéis por la dirección del trabajo ni por el sentido de vuestra actividad. Para ello están los señores organizadores de la industria. Vuestra tarea social se reducirá a participar en las elecciones de cualquier cargo que defienda vuestros intereses y que contribuya a mantener la creación de la "disciplina de trabajo" y el orden en los lugares de trabajo, mientras los trabajadores se comportan pasivamente. Pues está claro que con la centralización de la dirección está unido también aquí el carácter autocrático de la misma. Los directores tienen la plena potestad y el derecho a pedir una completa obediencia. De esta manera se lleva a cabo la autodisciplina y el orden (véase el decreto sobre la dirección de los ferrocarriles).

¿Estarán dispuestas las minorías de los trabajadores, que juntamente con los negocios capitalistas se hallan en la dirección del trust, a asegurar para el proletariado la auténtica fuerza de alto estado mayor sobre la producción? mucho lo dudamos por cuanto que el proletariado como clase ha sido reducido a un elemento pasivo, a un objeto, y no a sujeto de la organización de la producción y del trabajo. Los directores de los trabajadores sólo pueden ser fuertes mediante la unión inmediata con las masas activas. Pero en cuanto burocracia de trabajadores solamente jugarán el papel de alumnos pasivos de los señores representantes del capital, y a lo más que pueden aspirar es a ser movidos por las peticiones "concretas" de Smiles. Aquí, igualmente, se tiende un puentecillo muy eficaz para volver a colocar en sus viejas posiciones al capital financiero (especialmente en su fuerte presión del exterior).

Finalmente debe mencionarse todavía un tercer puentecillo. Para aguijonear el celo laboral del trabajador es introducido el cronometraje (medida de la capacidad de trabajo por horas o, lo que es lo mismo, el Taylor System).Arriba hablábamos ya del influjo de estas formas de salario sobre la conciencia de los trabajadores y su unidad de clase. Las formas de salario mencionadas fueron creadas por el capital para destruir la solidaridad proletaria. Conducen a la competencia y a la división entra la clase obrera. Crean una sobrecarga de los intereses personales y egoístas sobre los intereses de clase generales. Cambian a los trabajadores en pequeños tenderos que venden a bajo precio su fuerza de trabajo, son el medio mejor para introducir una mentalidad pequeño burguesa y el influjo de dicha mentalidad en las masas obreras, y, finalmente, para cambiar a los trabajadores más despiertos en simples pequeños propietarios. Las formas de salario capitalista fuerzan a los trabajadores a dedicar toda su atención al trabajo profesional, al trabajo de fábrica, apartándose de las tareas sociales. El trabajador se ve forzado a "exprimir" el día lo más posible, mientras que después de trabajar el mayor número de horas posibles a destajo no le queda tiempo ni para preocuparse de sí mismo ni para tener el interés de preocuparse de sí mismo. Si se tienen en cuenta cuán agotadores y fatigantes son los trabajos de hoy en día en general para el obrero, debe decirse que la introducción de todos estos cebos capitalistas llevarán a fortalecer de una manera muy considerable la pasividad y la inacción del proletariado ruso en cuanto clase. Y ello, por una parte, de un modo muy rápido, puesto que el imperialismo mundial nos presiona con toda la fuerza, y por otra parte nos presiona ya en los umbrales de la lucha decisiva para la que hay que estar preparados constantemente.

No queremos mencionar ni siquiera cómo ha de realizarse esto, por un lado, contando con la situación de los obreros en paro y por otro, teniendo en cuenta las relaciones entre los ocupados y los proletarios en paro. Mírese por donde se mire no se ven más que turbios panoramas: división del proletariado, escisión de la aristocracia de trabajadores en el terreno de la política y de los pájaros de mal agüero que la envidian, así como pasividad general. En medio de tales circunstancias, la llamada al servicio de los capitalistas con respecto a la organización de la producción promete muy pocas cosas buenas.

6.

¿Qué se promete, pues, en general? Supongamos que los trabajadores aceptan (aunque la implantación en las fábricas de los antiguos directores, de los viejos opresores y saboteadores, bajo el cuidado del poder soviético, es muy poco probable). Prométese, ante todo, el fortalecimiento de las posiciones de los capitalistas. La finalización del "período difícil" de la destrucción del orden burgués significará fundamentalmente el comienzo de las concesiones en los restos de la burguesía destrozada. E incluso si esto no fortaleciera las posiciones de la burguesía rusa, ello significa abrir las puertas traseras subrepticiamente al capital internacional. El imperialismo alemán se esfuerza actualmente de una manera inequívoca en abrir dichas puertas, y para este fin ha comprado a cientos de empleados y "científicos". Nosotros nos apresuramos a salir al paso de estos sus esfuerzos. Si el capital extranjero consigue introducirse por estas puertas traseras aunque fuere una sola vez, explotando la pasividad de la clase obrera formada en el "trabajo orgánico", según el modelo puramente bolchevique, entonces se dará cauce para que comience y prolifere su alto estado mayor de fuerza de una manera cada vez más fuerte.

La forma de organización de los servicios estatales mediante la unión en trust, la emisión de obligaciones, la centralización burocrática, la máscara de la sociedad anónima, facilita la intromisión del capital financiero extranjero, sea bajo la forma del "mal" capital alemán o del "buen" capital americano. La fuerza absoluta del alto estado mayor, que en un 5O por 100 se encuentra en las manos de los negociantes de patentes, se transformará poco a poco en la fuerza de estado mayor del capital. Si se tienen en cuenta las otras circunstancias concomitantes con un tal línea política, se comprenderá que todo el sistema puede evidenciar una etapa para la resurrección del capitalismo de estado en Rusia, que no podía desarrollarse sobre el suelo putrefacto de la autocracia zarista (aunque la tendencia a la descomposición en la revolución rusa fuera muy grande, cosa en la que no queremos tomar partido) y que ahora puede resucitar sobre el suelo desinfectado por la actual servidumbre (al capital extranjero).

El proletariado ruso debe seguir otro camino, el cual fortalezca su fuerza activa como clase, su capacidad para dar calabazas a los ladrones internacionales, su influjo en el desarrollo y el éxito de la revolución internacional, la grande y definitiva liberación del yugo del capital. Este camino se llama construcción del socialismo puro con las fuerzas del proletariado mismo, sin la tutela de los maestros capitalistas.

7.

Nuestro punto de partida no es "que el socialismo debe ser construido bajo la dirección de los organizadores del trust".

Nosotros partimos de que el socialismo proletario debe ser construido mediante la fuerza creadora de la clase obrera misma y no mediante las directrices de los "capitanes de la industria".

(...)

La clase obrera en su conjunto debe ser la poseedora de la producción. Naturalmente, los trabajadores de una empresa particular no podrían ser los propietarios de esta empresa. Sobre esta última tesis existe tanto en la derecha como en la izquierda comunista un absoluto acuerdo. Sobre la organización de la dirección de las empresas hablaremos más tarde. Comencemos, cargando el acento, ante todo, en que la organización del trabajo no debe en ningún caso convertir al trabajador en un simple satélite de la máquina, en una fuerza mecánica, cuya tarea principal consistiría más que en nada en producir. La organización socialista del trabajo pone el trabajo "concreto", el trabajo consciente para la creación, al servicio de la sociedad en la producción de bienes útiles. No debe tan sólo asegurar al trabajador la posibilidad de uso de todos sus derechos y deberes "burgueso-estatales»; debe ante todo, hacer de él un experto con una alta ética profesional, promoverle ascensionalmente para la parte técnica del oficio y obligarle por todo ello a aumentar el esfuerzo de su fuerza mecánica y muscular, puesto que estos esfuerzos van en interés del trabajo socialmente productivo y no están condicionados por el temor al estancamiento de los productos o anhelo del provecho individual.

Situados en esta perspectiva de la organización social del trabajo, el salario a destajo y el cronometraje aparecen como profundamente insuficientes. Contra esto hay que decir que la fijación de las normas de producción en conexión con un salario por horas (el cual asegura una existencia normal) es no sólo suficiente, sino que también afecta a la honra de aquel trabajador que opera al servicio de la sociedad, y esto lo será ahora cada proletario. Una determinada y adecuada dirección de la producción a las fuerzas de un hombre medio es para el trabajador una cuestión de honra profesional y de deber ciudadano. El trabajo llevado ordenadamente, sin pereza, sin desatención, es desde ahora igualmente una cuestión de honor. Quien no se somete en este sentido a las normas fijadas por las organizaciones de obreros, sabotea consciente o inconscientemente el socialismo, lo cual debe ser perseguido por los tribunales de trabajadores de la manera más estricta. Para hombres sin camaradería y para huelguistas no hay ningún puesto entre los colegas obreros.

Si actuamos de este modo, nos movemos por la confianza en el instinto de clase, en las iniciativas propias de la clase proletaria. De otra manera no puede ser: si el proletariado mismo no está en condiciones de crear los supuestos necesarios para una organización socialista del trabajo, nadie lo hará en su lugar, ni nadie lo instará a hacerlo. El stock,

que se produce sobre los trabajadores, se encontrará en las manos de esa fuerza social, la cual o está bajo el influjo de otra clase social o debe caer bajo el influjo del proletariado. Si este stock se llega a encontrar en manos de la fuerza de los soviets, entonces ésta, con relación a los trabajadores, deberá fundamentarse en otra clase (por ejemplo, la de los aldeanos), y de esta manera hacer de dictadura del proletariado. En suma, o el socialismo y la organización socialista del trabajo es llevado por el mismo proletariado, o ni uno ni otro son construidos, y entonces se llegará a algo distinto ; a saber, el capitalismo de Estado.

8.

Los camaradas que en los últimos tiempos (en las páginas del Izvestia CIK y del Izvestija CIK y del Izvestija Moskovskago SDR (9) se apartaron tan celosamente de la necesidad de un aumento "de la productividad del trabajo" caen en una falta muy triste, y olvidan una circunstancia muy importante.

El error de aquellos que postulan un aumento de la productividad del trabajo por la introducción de salarios a destajo, aumento del tiempo de trabajo y semejantes medidas capitalistas, consiste en que confunden la productividad del trabajo con su intensidad. La productividad del trabajo, es ...su capacidad para producir más o menos en una unidad de tiempo, depende de tres factores capitales : de las herramientas y medios de producción que utiliza el trabajador, de su habilidad y, finalmente, de la intensidad de trabajo. El salario a destajo subiría, ante todo, la intensidad del trabajo. El alargamiento del tiempo de trabajo aumentaría no la productividad del trabajo, sino la del conjunto técnico de la empresa, y disminuiría la intensidad del trabajo (de donde igualmente aumentaría el número de los "sin trabajo" o al menos impediría su colocación en las fábricas). En una medida muy poco significativa el salario a destajo puede aumentar la habilidad en el trabajo, la cual, ante todo, sube con una gran experiencia profesional del trabajador con una organización correcta de la producción y con el aumento de la conciencia social.

Pero lo más importante que olvidan los colaboradores del periódico Izvestija es que las bases más importantes para la alta productividad del trabajo son el buen estado de las herramientas y los medios de producción, el funcionamiento correcto de buenas máquinas con cuidados y correctos materiales.

(...)

Es necesario organizar la producción. Es necesario organizar el intercambio dentro de la sociedad, cuidarlo y dividirlo. La organización de la producción es el fundamento material de la organización del trabajo. El "ser" técnico determina la conciencia profesional. Y aunque los factores subjetivos tienen un papel autónomo en la determinación de la productividad del trabajo, son determinados ante todo por los hechos objetivos (por el estado de la parte "muerta" de la producción). Además, estos factores objetivos, este funcionamiento de la parte muerta del proceso industrial, condicionan los dos tercios o los tres cuartos de la productividad del trabajo.

Si se predican la "llamada al trabajador" (al intensivo) y la "auto-disciplina" como tareas primarias, entonces esto es dañino, porque se lleva con ello al proletariado a la mecanización, consistiendo su más importante deber ahora, sin embargo, en emplear todas sus fuerzas vivientes, sociales y organizatorias. Con ello se aparta la atención del tema más importante, a saber, la organización de los factores decisivos de la productividad del trabajo.

9.

¿Pero qué encontramos hoy de esto último? : tácticas de retraso burocrático, decretos que no dicen nada, proliferación de comisarios con plenitud de poderes extraordinarios, dilapidación sin plan del tesoro por una parte, y por otra parte codicia desmesurada y sistema de triquiñuelas formales en la concesión de medios, ¿ Y qué necesitamos? : la construcción vital y organizadora dirigida e inspirada por el proletariado y atravesada por el refrescante espíritu socialista. Este espíritu es necesario en provincias, en las fábricas (organización de la dirección de los servicios) y en los centros (organización de los órganos de dirección). Es necesaria igualmente una simplificación y reglamentación de la financiación, y de aquí parten dos caminos: uno en decidida dirección hacia la estatización de los bancos, y otro, igualmente claro, hacia la estatización de la industria. Finalmente, sería necesario un plan de trabajo para la economía, el cual debe ser realizado decidida y conscientemente en orden a una meta.

Una de las tareas más importantes consiste en la organización de una red muy ramificada de órganos reguladores; dicho más llanamente, de una red de soviets populares locales, ante todo de soviets de distrito, los (? les) deberían crear a su alrededor una gran red de pequeñas organizaciones irradiadas como secciones.

El soviet supremo de economía popular fue en otro tiempo el objeto de una persecución implacable y regular por parte de un sector de camaradas del partido, los cuales, apelando a la organización deficiente de dichos soviets y a su impotencia, arremetieron contra esta forma de organización. No hace mucho todavía, el camarada Lacis, que se tiene por profesor de "ciencia de la organización general", se pronunciaba en el Izvestija Cik por un corte de los derechos del

soviet supremo de economía popular, para restituir a las diversas autoridades funciones económicas separadas, las cuales trataba de concentrar este soviet en un único punto.

Es cierto que al final de enero este soviet supremo de economía popular estaba muy organizado, lo cual se agravaba con la salida de importantes colaboradores. Existían, además, causas locales de desorganización, y por ello de momento la cosa estaba mal. Pero la causa principal de su debilidad consiste en que el soviet está desconectado de la provincia, está sin órganos locales y, además, no delega su trabajo en éstos.

Fue (y es todavía) un gremio puramente elitista: en él participan representantes de los diversos centros de los sindicatos panrusos, es decir, la burocracia sindical desclasada de los puestos bajos y los representantes de las autoridades. Mas no existe una representación de las organizaciones económicas locales, ninguna organización interna, ningún tipo de instrucciones existen para ella. Y por estos fallos permanecen en el aire el soviet supremo de economía popular, aislado de las fuerzas y necesidades locales, y por ello deviene cada vez más una burocracia de amiguetes.

Muy distintos son los soviets de distrito. Sólo se necesita mostrarles una determinada dirección (lo que ocurre de una manera primordial con el envío de un instructor desde el centro), y desde ese instante comienza el trabajo en equipo con una gran red de organizaciones locales, comenzado entonces a la vez un trabajo vital y muy concreto. Como ejemplo puede servir el soviet de distrito de Char'kov, destruido ahora por la invasión alemana, el cual, en un mes, tras el congreso de distrito dedicado a la instrucción, colaboró con dieciocho soviets locales, comenzado a actuar en su trabajo de una manera muy seria y correcta.

La organización del soviet de Char'kov puede ser un modelo para la construcción de instituciones similares, y por ello queremos describirle brevemente. Ante todo, al apartado del soviet pertenecen, tras una determinada modificación, no sólo las instituciones especiales y comités para la regulación de la economía, sino también todas las autoridades "económicas" de un distrito. Los comisarios de distrito para el cuidado de la alimentación, tráfico, economía popular, finanzas y trabajo, son necesariamente también los representantes de la correspondiente sección del soviet. Las instituciones dependientes de éste componen el aparato técnico de las secciones. El representante de toda la economía del soviet es el comisario de distrito para economía, el cual dirige igualmente el departamento "general" del soviet, a saber, el departamento para planes y política generales.

De este modo, todas las instituciones que regulan la economía se reúnen en un punto y se logra la plena <u>unitariedad en la organización de la economía.</u> No hace falta recalcar cuán importante es esto.

Además de la sección "general", de las secciones que son a la vez comisariatos y de otras dos más, existen todavía tres secciones con tareas comunes: técnica, estadística, financiera, controladora y jurídica.

Además pertenecen al soviet una serie de departamentos de producción: departamento para la hulla, para minas de hierro, para sal, para lo químico, para lo metalúrgico, etc.

La composición de estos departamentos es de dos tercios de especialistas de cada rama de la producción, y de un tercio de ingenieros empleados. Estos trabajadores y empleados son elegidos por el congreso de distrito de los sindicatos y del comité de obra, y componen en su totalidad el pleno del soviet. Los presidentes de los departamentos de producción son elegidos por el pleno. La sesión conjunta de representantes de todas las secciones forma el Buró del soviet, que dirige toda la economía del distrito de manera muy directa. Este Buró unifica así a todos los comisarios de "economía" y a todos los dirigentes de las diversas ramas de la producción.

Así, los soviets están obligados y no pueden hacer otra cosa que cumplir su trabajo de un modo eficiente y desplegar una fuerza creadora y organizativa general para la totalidad de los componentes. Y ello por lo siguiente: 1. concentran en sus manos todo el trabajo para la construcción de la economía; 2. permanecen en contacto con la praxis de un modo inmediato y actúan de acuerdo con las realidades locales mediante los colegios de producción de los trabajadores de cada gremio e ingenieros (los cuales son a su vez miembros de sus sindicatos) ;3. están organizados conforme a los principios del puro "centralismo democrático" y de la dirección colegial y no según los principios del centralismo burocrático (es decir, parten del sindicalismo, que elige a las células a partir de las organizaciones inferiores y no superiores).

Semejantes soviets deben crear (y así ocurre en realidad) una buena organización de especialistas; organización de estadística de los servicios de preparación de los presupuestos de costos, lugar y época de su colaboración con el centro, reparto de los productos, organización técnica de la producción, etc.

Solamente cuando llegue a crearse semejantes órganos en los aspectos importantes de la Rusia soviética que permanece incólume, sólo cuando a estos órganos se les permitan iniciativas privadas, sólo cuando el soviet supremo de economía popular sea elegido por los congresos de estos órganos y los miembros de su pleno sean elegidos en sus dos tercios como mínimo por los representantes locales, sólo entonces comenzarán a desaparecer las actuales enfermedades de nuestros órganos dirigentes. Entonces dejará de estar en el aire el soviet supremo de economía

popular, unido ya a las organizaciones locales, cesando de ser un grupito cerrado. Entonces ya no se enredará en detalles de poca monta. Su tarea consistirá en trazar líneas generales, planes de producción general, propuestas de costos y órdenes,...

Paralelamente, los trabajadores comenzarán a observar cómo entran en escena el orden y la organización, cómo las decisiones del centro son razonables. "Separatismo" y "sindicalismo" desaparecerán igualmente, pues ellos viven en medio del desmoronamiento de los nexos organizativos y de la amarga experiencia de rogativas echadas a la papelera en la cancillería de la burocracia.

Por consiguiente, no más disfrutes de funciones desde un sistema cerrado de regulación socialista de la economía ni más poderes de distribución para "autoridades" independientes (y por ello burocráticas), sino construcción del sistema desde abajo y delegación del trabajo hacia abajo.

Llegados aquí debemos acentuar que todo este sistema sólo puede llevarse a efecto, de una manera clara, si se estatizan los bancos y la industria de una manera enérgica. Sólo una política concebida en estos términos nos da la posibilidad de: 1. de librarnos del barullo organizativo de los controles de trabajadores, que no ofrecen posibilidad alguna a la organización de la dirección de los servicios desde un nivel local ni sirven tampoco de ninguna manera, para preparar presupuestos unitarios de costos y planes; 2. de liberarnos del dualismo de los métodos de financiación, que implican la confusión en los soviets ; 3. apartarnos de las formas capitalistas completamente superfluas, formas de "velamiento" que impiden un trabajo fructífero, de la concesión de préstamos por medio del cambio, del empeño de mercancías, etcétera; 4. impedir el susodicho dualismo, el mencionado embrollo por medio del registro de mercancías, organización técnica, etc.

10.11.12.

(En estos puntos Osinski insiste sobre la estatización -socialización de la producción y sobre como debe ser organizada la misma. Luego trata de responder a los reproches de la falta de medios, trata la cuestión del financiamiento, de la estatización de los bancos y servicios, de la fijación de precios, de las prioridades etc. Luego concluye).

La construcción del socialismo y de las relaciones socialistas de producción está entre nosotros intrínsecamente vinculada con la construcción económico técnica, con la reconstrucción de la industria destruida. Al parecer, sólo de esta forma puede el socialismo ser alcanzado, pues la revolución socialista procede de la destrucción de la economía capitalista causada por la crisis de guerra imperialista. Por ello la tarea que tenemos planteada es doblemente difícil. "Trabajo orgánico" es necesario. Pero éste no podría ni debería nunca estar penetrado por el espíritu de negocios pequeño burgués. Con la construcción de la industria debemos nosotros crear un nuevo orden social y dejar de lado el viejo. Mientras fortificamos el suelo bajo los pies del proletariado, debemos estar dispuestos siempre a trasladar nuestras fuerzas desde el terreno del trabajo orgánico al terreno de la lucha armada, según el concepto del proletariado internacional en rebelión.

El "trabajo orgánico" no puede ser ningún trabajo que se considere autosuficiente. Bajo las actuales condiciones dicho trabajo es, ante todo, un medio para el fortalecimiento de la revolución rusa e internacional. Solamente tras la victoria completa del proletariado, en una medida internacional, llegará a ser la tarea primera la construcción material de la vida.

Notas:

(1). En este primer punto Osinski expone la posición de la derecha mayoritaria en el Partido, especialmente la posición de Lenin (NDR).

(2). Todos los bolcheviques creían que ya se había iniciado un período calmo, de reorganización social, a lo que corresponde esta primera ola de polémicas entre los "izquierdistas»; Osinski, Bujarin, sapranov, Smirnov y la derecha; Lenin, Kamenev, Trotsky, Stalin, acerca de como organizar la sociedad. Sin embargo faltaba aún el período más difícil de guerra civil, destrucción económica, hambre y miseria (NDR).

(3). Todas estas máximas y principios, así como el programa propio de ellas deberían haber sido fundadas en las tesis del camarada Lenin, cuya pronta publicación ha prometido él en una conferencia tenida lugar el día 4 de abril entre los miembros dirigentes del ZK junto con un grupo de comunistas de izquierdas. ¿Porqué hasta ahora no han sido publicadas estas tesis? (Nota de Osinski)

(4) Se trata de la paz con las fuerzas del eje, del 3 de marzo de 1918 en Brest Litovsk, paz a la que siempre se habían opuesto, hasta el final, los comunistas de izquierda. Con respecto a la Paz de Brest Litovsk ver nuestro artículo: "Brest Litovsk : la Paz es siempre la Paz contra el Proletariado" que fue publicado en COMUNISMO N°15 y 16. (NDR)

(5) Hay momentos en este capítulo que pareciera que Osinski expone su propia concepción, pero en realidad expone, ridiculizando, las posiciones de sus contrincantes especialmente Lenin. (NDR)

(6) Sabemos "de buenas fuentes" que los ejemplos aducidos por nosotros no son extraídos de nuestra mente, sino que corresponden a proyectos reales que han sido discutidos en los institutos responsables. En época temprana, los citados proyectos fueron dejados al margen en su forma original. También la resolución de poner al socialismo bajo la dirección de los organizadores del trust se ha "marchitado" por no encontrar calor. Pero ello no cambia la situación. Nosotros analizamos el curso total de la política en su manifestación más clara. Estos proyectos pueden brotar de nuevo en cualquier momento. Las declaraciones del "comunista" Gukovskij demuestran que en el territorio de la política financiera se siguen ampliamente las ideas de Smiles y triunfan. Nota de Osinski.

(7) Semejante significación la posee la entrega de una parte de las acciones a los señores banqueros y otros condicionamientos semejantes. (Nota de Osinski)

(8) Mescerskij era un conocido magnate del hierro y del acero. En marzo de 1918 propuso al gobierno bolchevique dirigir y crear, junto con otros magnates, el trust de la industria de trabajadores del metal a condición de participar en uno 50 por 100. La propuesta y la acogida que esta recibió por parte del gobierno bolchevique originaron una violenta oposición de parte de los comunistas de izquierda. Al respecto ver CARR E.H. "La revolución bolchevique. 1917 -1923 ", tomo II (NDR).

(9)"Comunicaciones del comité ejecutivo central" y "comunicaciones del Soviet moscovita de diputados de trabajadores" (NDR)

*

DEL "CENTRALISMO DEMOCRÁTICO”

Algunos extractos del 9°Congreso del P.C. Ruso

De la intervención de Jurenev : "¿Tenía el comité central el derecho a fijar en su trabajo diario una línea opuesta a la línea completamente determinada por el partido?

Naturalmente que no, pero la línea del comité central ha sido llevada al absurdo en la cuestión de la dirección única que defendía. Hace poco causó consternación la confusión de los funcionarios políticos bajo los comisarios, sintiéndose inseguros. Yo pregunto al comité central: ¿ Me equivoco al juzgar así? El comité central hubiese debido proponer o probar al pleno del partido la procedencia de aceptar una línea semejante antes de llevarla a cabo, para aprobar o rechazar dicha línea. Hubo una conferencia y todos nosotros esperábamos que nos informaría el comité central de esto, pero no se nos informó en absoluto. El comité central se conforma con que lo que se dice en el pleno del partido se quede en las palabras, y conque sobre el papel se hagan concesiones al pueblo alborotado. Mas como en todo este tiempo el pueblo permanece callado, el comité central tiene las manos libres para hacer y deshacer cuanto le venga en gana. El resultado es que en el transcurso de todo un año realiza su propia política. Vive de la debilidad de nuestro partido.

Siguiendo adelante con el protocolo del último pleno del partido hay aún otro parágrafo: el estatuto de guerra y su elaboración.

¿ Se ha llevado a efecto? No, ha vuelto a olvidarse. El pleno del partido tocó a su fin, y los camaradas, que tanto habían hablado se separaron. No lo digo por meterme con el comité central, eso es cosa aburrida. Digo todo esto por lo siguiente: en este pleno del partido decidiremos sobre muchas cuestiones y pueden chocar dos puntos de vista. De ser posible se arbitrará un compromiso, por ello deben ustedes recordar la experiencia del pasado. Deben decir al comité central que no es propio de un estado el repetir la política de la irresponsabilidad, olvidando al día siguiente lo que el anterior han decidido ustedes, a fin de que ustedes mismos puedan llamar el comité central al orden, y para que éste sepa (en el caso de que ustedes encuentren un camino medio en la cuestión de la dirección individual o colegial) que ninguna decisión adoptada puede cambiarse una vez que el pleno del partido ha terminado.

Todavía me permito detenerme en uno de los manejos del comité central de nuestro partido, método que ha sido convertido ya en sistema, y que es el sistema de las extradiciones y los destierros de todas clases: el uno es desterrado a Christiana, el otro es enviado al Ural, el tercero a Siberia. El comité central 'juega con las personas'.

(...)

No propongo, naturalmente, que el comité central éste compuesto principalmente con trabajadores, ni que, mecánicamente, un buen perteneciente a la inteligencia sea substituido por un mal trabajador, pero es necesario que los camaradas que son elegidos en el pleno del partido para el comité central sean fieles a la voluntad de nuestro partido, a la voluntad del pleno de partido. Debe decirse de una vez para siempre que el comité central de nuestro partido es un ministerio responsable y no un gobierno irresponsable. Esto debe quedar claro, y hasta ahora, camaradas, hemos hablado de ello. A veces hemos levantando mucho barullo, volver a hacerlo y nos iremos. Creo que los camaradas que

están aquí completarán la imagen por mí señalada, que es bastante triste. Como conclusión desearía decir al pleno del partido: ¡ Hay que forzar al comité central a realizar la voluntad del pleno del partido !"

De la intervención de Makismovskij : "Si se quiere ser claro, hay que decir que difícilmente podría encontrarse un centro de gobierno que funcione tan mal en su aspecto organizativo como nuestro centro panruso. Y ello lo digo basándome en las experiencias tenidas por mí, tanto en el centro como por medio del trabajo local. De ello estoy sumamente convencido. Por ello suena tan ridículo cuando en el informe del comité central se habla de los funcionarios en provincias, a los cuales se les sienta en una clase de iniciación y se les dan lecciones sobre cuestiones de organización. Para no hablar más que de las faltas más graves de nuestro centro, creo mi deber mencionar el centralismo democrático. No somos niños pequeños, y cuando hablamos no lo hacemos como si defendiéramos opiniones mencheviques. Nosotros defendemos el centralismo democrático del que habla el estatuto del partido aceptado en la conferencia de diciembre. Nosotros defendemos el centralismo democrático para la construcción de los órganos del poder soviético. ¿ Pero qué es el centralismo democrático? Lo aceptado por la conferencia de diciembre de nuestro partido y llevado a cabo por el VII Congreso de soviets,y, sin embargo, de lo que nunca el comité central parece tener una idea clara. Pues el comité central se ha hecho culpable de centralismo burocrático. En ello estriba el quid de la cuestión; este centralismo florece aquí con todas sus fuerzas. El pez comienza a pudrirse y oler mal de arriba a bajo. El partido comienza de arriba abajo a sucumbir al influjo de este centralismo burocrático. En ello está el núcleo de la cuestión, y desde ahí se aclaran muchas cosas con respecto a la dirección individual, que la hacen inaceptable para nosotros y para cualquier otro que parta de lo aceptado por nuestro partido".

De la intervención de Sapranov : "Y por mucho que se hable de derecho de elección, de dictadura del proletariado, de los esfuerzos del comité central por la dictadura del partido, todo eso no conduce en realidad más que a la dictadura de la burocracia del partido. Esto es un hecho. Y por muy erudito que sea usted, camarada Lenin, y por muy ignorantes e incultos que seamos nosotros, ninguna ejemplificación histórica, ningún tipo de retórica podrá evitar la verdad de mis razones.

*****

Y si usted cree tener enfrente a una parte considerable de ignorantes miembros del partido, entonces la tarea de un dirigente de la revolución mundial consiste en mostrar que la dirección única y la primacía de las cumbres del partido es mejor que la primacía de todo nuestro partido, que la dirección individual es la mejor iniciativa de las masas del partido. Pero esto no nos lo ha demostrado el camarada Lenin, no nos ha convencido de ello, sino que ha demostrado lo contrario. Y ahora puede decirse, con seguridad, que en este pleno del partido (con el pretexto de cambiar un punto del orden del día) se llevará a efecto, a ser posible, la dirección individual, y que pasará lo que pasó tras el VIII Pleno del Partido, en que no se nos quiso escuchar, ni se quiso hablar sobre el así llamado centralismo democrático. Pero en ese momento se realizó una protesta por parte de los funcionarios locales, bajo cuya presión el comité central se vio forzado a retroceder, aunque sólo de un modo pasajero. Yo, personalmente, estoy convencido de que en este pleno del partido, en el que se acepta la dirección individual, va a pasar la misma historia: después de uno o dos meses, quizá incluso antes, volverá a haber otra fuerte protesta, y el camarada Lenin deberá retirarse en el próximo pleno del partido de la dirección individual, bajo presión de los funcionarios locales del partido".

De la intervención de Osinski :"Hoy el camarada Lenin en este lugar ha demostrado una compresión extremadamente original del centralismo democrático, centralismo que hoy ya no es a los ojos del camarada Lenin ninguna tontería, como todavía ayer lo era. El camarada Lenin dice que todo el centralismo democrático consiste en que el pleno del partido elige el comité central y que entonces dirige el comité central. En consecuencia, entre nosotros no habría centralismo democrático alguno, si nosotros no hubiésemos elegido el comité central, si fuese elegido por alguien extraño o si se eligiese a sí mismo, lo cual es imposible. Ello significa que en el partido hay centralismo democrático en tanto que haya comité central o partido. Con tan original definición no podemos estar de acuerdo. Según nuestra opinión el centralismo democrático consiste (concepto viejo y claro para todos, fijado además en nuestro estatuto) en la actuación de los dirigentes del comité central por medio de las organizaciones locales, en la iniciativa propia de estas organizaciones y en su responsabilidad para las tareas especiales. Si el trabajo del partido se divide en algunas secciones con partes especiales y si estas secciones se encuentran bajo la dirección general de una organización local (lo mismo que están subordinadas las secciones de los soviets a la dirección del comité ejecutivo del gobierno), sólo entonces se dará el centralismo democrático, es decir, la realización de las conclusiones del centro por medio de los órganos locales, los cuales son responsables en todas las tareas locales especiales. Esto es la definición del centralismo democrático, de un sistema de dirección que evita el burocratismo y está estrechamente enlazado con el principio de colegialidad".

TESIS DE LOS COMPANEROS DEL CENTRALISMO DEMOCRATICO (en preparación del X Pleno del Partido)

"1. La cuestión más importante del momento es la de la superación de la crisis del partido (...)

2. La crisis en el partido comenzó al comienzo del otoño con especial agudeza, juntamente con la crisis general de todo el aparato de la dictadura proletaria. La crisis tuvo su expresión :

a. en un descenso rápido del nivel general de la vida del partido, en una disminución de la conciencia de partido en la masa de miembros del partido;

b. en la paralización de los amplios colegios de masas y los colectivos de dirección, especialmente los superiores (comité ejecutivo central panruso, consejo de comisarios populares), en la separación de estos colectivos en distintas unidades de sección, que organizan de hecho todo el trabajo, -sobre el que entonces el colegio director sólo imprime su cuño de un modo formal ;

c. en la ampliación de una mentalidad burocrática estrecha, orientada a los intereses de grupo, especialmente en las élites del partido ;

d. en la entrada en las instituciones de las autoridades centrales de elementos sumamente numerosos, tan pelotilleros como extraños, a la clase ;

e. en la concesión de privilegios de diversas clases que frecuentemente adoptan formas completamente intolerables, y

f. en el creciente descontento de los simples miembros del partido que en las actuales circunstancias ha conducido en las filas de los miembros del partido menos conscientes a un aumento de las voces malsanas y con ello, incluso, a acciones enemigas al partido en diversas formas.

3. Una de las causas inmediatas más importantes de la crisis es la carrera ininterrumpida hacia un centralismo burocrático (vertical), que, a pesar de la madurez significativa del aparato de soviets y de partido, no fue debilitado, sino fomentado en el IX Pleno del Partido bajo la bandera de la militarización y la dirección individual. (...)

4. (...) En el VIII Congreso de Soviets fueron nuevamente aceptadas casi todas las propuestas de los grupos del centralismo democrático y tenidas en cuenta sobre el papel. Fueron aceptadas por la mayoría del comité central del PC Ruso, sobre todo el camino rápido hacia la democracia de trabajadores y la ampliación de los derechos de los sindicatos, e incluso se llegó a un flirt con los elementos de la oposición de trabajadores.

Pero a la vez se emprendieron todas las medidas posibles para mantener al actual personal de los órganos supremos de dirección de un modo fáctico, lo que se ha mostrado claramente con la elección del nuevo comité ejecutivo central panruso y de su presidencia. Esta política general, sin embargo, ha llevado a mantener largo tiempo la crisis del partido, y para que dure en el futuro; esto es funesto para los esfuerzos del saneamiento del partido en provincias, como se ha visto en una serie de cosas ocurridas últimamente: en las fricciones en el comité central, en la formación de dos grupos en el comité central en la cuestión de los sindicatos, en el establecimiento de dos listas para los distintos grupos de miembros del comité central en las elecciones para la presidencia del comité ejecutivo central panruso, en la propuesta de celebrar las elecciones para el congreso del partido según el sistema de plataformas, cosa en que se notan las diferencias de opinión en la (hasta ahora no muy importante) cuestión de los sindicatos, en la exageración artificial de las diferencias de opinión en esta cuestión entre las dos fracciones del comité central, etcétera.

5. La tarea más importante del pleno del partido es el saneamiento del partido, la limpieza de las élites de éste y de los soviets de los elementos que siembran discordia, que sacan las conclusiones del partido que más les van a sus intereses, la liberación de las tendencias realmente vivas en el partido, la creación de una atmósfera de pensamiento vivo en el partido. Esto sólo se realizará cuando las tareas, los principios del centralismo democrático y de la democracia proletaria en todo el partido se realicen en el orden del día de la creación del partido y cuando todo el aparato del estado proletario se construya según este principio.

6. Cuando el comité central sea órgano de dirección y vivificado como colectivo, y cuando su conexión con las organizaciones locales sea fortalecida, debe entonces ocurrir esto:

a.El pleno del comité central debe llegar a ser el más importante órgano de dirección del partido, que regularmente reúne y forma un colegio autónomo, una parte de cuyos miembros rotativamente inspecciona las organizaciones locales

b. El Politburó y el Buró de organización del comité central deben devenir en verdaderos órganos ejecutivos que dan cuentas al pleno y a su sesión común.

c. En el espacio de tiempo transcurrido entre las sesiones plenarias realiza la sesión plenaria del Politburó y el Buró de organización el órgano de trabajo adecuado del comité central.

d. Pueden asistir sin voto a las sesiones del comité central, en donde no se traten asuntos secretos, los funcionarios responsables (representantes del comité de partido de Moscú y el de Petrogrado y de los grandes comités de gobiernos). Los miembros del comité central están obligados a informar regularmente sobre la actividad del comité central en las sesiones del comité de gobierno y en las conferencias de los funcionarios responsables.

e. Las conferencias del partido deben ser tres al año.

f. Los candidatos para el comité central participan como consejeros en las comisiones del comité central. Este se sirve de ellos también para la inspección de las organizaciones locales y para el mantenimiento de la conexión con ellas.

(....)

8. Es necesario el establecimiento correcto de las relaciones entre las organizaciones de soviets y del partido con respecto al centro. Actualmente, la actuación del comité ejecutivo central panruso y del consejo de comisarios populares está limitada por la actividad del comité central, o , mejor dicho, de su Politburó y Buró de organización, los cuales regularmente lo controlan todo, hasta los órganos de soviets. Ello ha conducido a que la actividad del comité ejecutivo central panruso y del consejo de comisarios populares tenga un carácter puramente formal, puesto que las autoridades van directamente con los proyectos al comité central, luego lo realizan, y de este modo son independientes de los órganos centrales de poder; por otra parte, esto ha conducido a un sobre cargamento excesivo del comité central y a un debilitamiento de éste como colegio.

(...)

9. El desarrollo de la iniciativa de la masa de miembros del partido, la elevación de su nivel general de partido y la reviviscencia de los grandes colegios de masas no pueden realizarse de hecho si no se garantiza a todas las corrientes existentes en el partido el derecho real de manifestarse libremente y sin censura en las asambleas de partido y en los órganos de soviets y del partido responsable (de fracción). A estos efectos es necesario:

a. la libre discusión en la prensa que (sólo con el consentimiento del periódico y del autor) puede ser limitada en el caso en que atente contra la unidad y autoridad del partido ;

b. dar a los representantes de todas las corrientes del partido el derecho al libre uso de la palabra en todas las asambleas del partido y en las sesiones de fracción de los soviets, por lo que estos representantes están obligados a someterse completamente a la disciplina del partido en el uso de la palabra de los que no pertenecen al partido;

c. permitir la presencia de los representantes de las corrientes más importantes en el partido para la elección de los órganos directivos de los órganos de soviets y del partido, sin que se acepte la proporcionalidad de la representación.

(...)

13. La campaña del pleno del partido debe seguirse con las siguientes resoluciones:

a. saneamiento del partido, he ahí la más importante tarea del momento;

b. saneamiento del partido, he ahí el más importante supuesto para el fortalecimiento de todo del aparato de la dictadura proletaria y para la regeneración de la economía;

c. inmediata realización sistemática y consecuente de los principios del centralismo democrático y de la democracia proletaria ;

d. estricta realización de las conclusiones del VII y el VIII Congreso de Soviets sobre la construcción de la economía y de los soviets, así como sobre la formación de todo el aparato del poder proletario conforme a los principios del centralismo democrático y de la democracia proletaria ;

e. radical renovación y saneamiento de los órganos de soviets y del partido (comité central, de los comisarios populares, etc.).

Firman : A. Bubnov, T. Boguslavskij, A Kamensskij, V. Maksinovski, V.Osinski, Rafail, T. Sapronov"

*

"DECLARACIÓN DE LOS 22" Y LA RESPUESTA DEL CE DE LA INTERNACIONAL COMUNISTA

"Queridos compañeros:

Por nuestros periódicos sabemos que el comité ejecutivo de la internacional comunista discute la cuestión de un 'frente único de trabajadores', y nosotros creemos nuestro deber comunista poner en conocimiento vuestro que no se ve bien en nuestro país dicho frente único, y ello no sólo en un amplio sentido, sino incluso con respecto a las filas de nuestro partido.

Mientras que todas las fuerzas del mundo burgués que nos rodea por todas partes presionan y hasta se infiltran en nuestro partido, cuya composición social (40 por 100 de trabajadores y 60 por 100 de no proletarios) ofrece para ello condiciones favorables, nuestros órganos dirigentes del centro realizan una lucha irreconciliable y corrompida contra todos (y especialmente contra los proletarios) los que se permiten tener una opinión propia, y si alguien da a conocer dentro del partido sus opiniones, caen sobre él luego todo tipo de represalias.

La tendencia a atraer a las masas proletarias al Estado es tachada de 'anarco-sindicalismo', y sus partidarios son perseguidos y desacreditados.

En el terreno del movimiento de sindicatos pasa lo mismo: se reprime la iniciativa privada de los trabajadores y otras cuestiones son atacadas con todos los medios. Las fuerzas unidas de la burocracia del partido y de los sindicatos utilizan su posición y su fuerza e ignoran las conclusiones de nuestros plenos del partido sobre la realización de los principios de la democracia de trabajadores. Nuestras fracciones sindicales, incluso las de todos los plenos del partido, se ven imposibilitadas para utilizar su derecho y su voluntad en la elección de sus centros. La tutela y la presión de la burocracia van tan lejos que a los miembros del partido, bajo amenaza de exclusión del partido y otras represalias, se les prescribe el no elegir a aquellos que los comunistas mismos quieren, sino aquellos que quieren las elites dirigentes y sin idea. Semejantes métodos de trabajo conducen a adulaciones, intrigas y servilismo, y ante ello los trabajadores reaccionan con la salida del partido.

Nosotros defendemos la idea de un frente único de trabajadores, como está expuesto en el punto 23 de las tesis, y nos dirigimos a ustedes con el deseo sincero de que se terminen todas las anomalías que existen ante todo, dentro de nuestro PC Ruso para la unidad de este frente.

La situación en nuestro partido es tan seria que nos aconseja dirigirnos a vosotros para solicitar ayuda a fin de evitar la escisión inminente de nuestro partido".

Firmado por 22 miembros del Partido a los que luego se agregarán otros.

LA RESPUESTA DEL C.E. DE LA I.C.

"Después de que el pleno ampliado del comité ejecutivo de la internacional comunista ha oído la opinión de la comisión compuesta por los camaradas Klara Zetkin, Cachin, Fries, Kolarov, Kreibich, Terracini y Mac Manus, con ocasión de la reclamación de veintidós camaradas rusos al PC Ruso, da a conocer lo siguiente:

Para nosotros, comunistas, no era nada nuevo e inesperado que la difícil situación de la Rusia soviética crease también una difícil situación para el P.C.Ruso. En semejante situación son necesarias disciplina y orden, un especial esfuerza de todas las fuerzas del partido, para que la primacía organizada del partido sea asegurada tanto en el interior como en exterior. La nueva economía política, unida irremisiblemente a concesiones al capitalismo como a los pequeños y medios campesinos, trae consigo el peligro de que se fortalezca en el partido y en los órganos del Estado el influjo pequeño-burgués.

Las opiniones emitidas ante la comisión por los representantes de la fracción, así llamada 'oposición de trabajadores', de Sliapnikov y Kolontai y las de los representantes del comité central del PC Ruso han mostrado que el centro decisivo del PC Ruso sabía muy bien desde el principio los peligros del burocratismo, que ha hecho lo posible por oponerse a ellos con toda decisión, y que ha llevado esta lucha bajo condiciones objetivas extremadamente difíciles.

Los firmantes de este escrito lo han puesto en claro con sus críticas. Pero estas carecen de la necesaria claridad, y ello no sólo en la parte que revela las causas de la actual disconformidad, sino también en lo que concierne a los medios y caminos de superación de los errores.

La posición adoptada por los camaradas discrepantes no ha ayudo en modo alguno al partido a superar las circunstancias anormales surgidas, sino que, por el contrario, ha robado al partido fuerzas llenas de valor y ha dado a la vez a los enemigos del comunismo 'de izquierdas' (los mencheviques y en general blancos contrarrevolucionarios de la peor especie) un arma contra el partido y contra la dictadura proletaria.

Por ello, el pleno ampliado del comité ejecutivo del Komintern no puede considerar correctas las quejas de los veintidós camaradas. Por ello afirma que contradicen estos camaradas con su comportamiento las conclusiones obligatorias del X Pleno del Partido del PC Ruso sobre la unidad del partido y las desviaciones anarco-sindicalistas.

El comité ejecutivo amonesta seriamente a estos camaradas y les hace ver que de persistir en su lucha contra el PC Ruso contradicen a las tareas e intereses del proletariado ruso, y (se situaron) de este modo fuera de las filas de la III Internacional. El pleno espera que la conciencia y la formación comunista forzará a los camaradas de la oposición a llevar en el futuro, hombro con hombro y de manera distinta, su tarea en las filas del partido, y a realizar la lucha común contra los peligros surgidos de las circunstancias, peligros que ven igualmente la oposición y el partido y que deben superar conjuntamente. Cada daño hecho al PC Ruso es considerado por la conferencia como un daño contra la Rusia soviética y la Internacional comunista común.

La conferencia espera que la seria situación forzará al proletariado ruso a agruparse más estrecha y solidariamente en torno al PC Ruso, para defender a la Rusia soviética y a la revolución mundial".

*

LLAMADO DEL GRUPO "VERDAD DE LOS OBREROS"

"Llamada al proletariado revolucionario y a todos los elementos revolucionarios que han permanecido fieles a la clase obrera combativa"

"En los meses difíciles de confusión ideológica y de divisiones en el partido, como de apatía de la clase obrera, nosotros, un grupo de comunistas, nos proponemos la tarea de ser portavoces de la posición de clase proletaria; esto lo dijimos en el otoño de 1921 en la revista 'Rabocaja Pravda', y bajo este lema se fundó el grupo.

El grupo 'la verdad de los obreros' se organizó el pasado otoño. Un año después de la introducción del NEP (de la reactivación de las relaciones capitalistas normales), se han agudizado mucho las contradicciones de clase en nuestra república y creado las condiciones necesarias para un trabajo total.

En este sentido nace nuestra llamada.

Estamos en el tiempo en que caminamos hacia la unión de nuestras fuerzas y en que organizamos la oposición contra el capital, cada vez más en alza.

(...)

Pero frente a esto, ¿en qué medida se ha cambiado la situación de la clase obrera ?

La clase obrera de Rusia está desorganizada, en las cabezas de los trabajadores reina la confusión; ¿ viven ellos en un país de 'dictadura del proletariado', como repite el partido comunista en cualquier momento oralmente y por escrito, o viven en un país de capricho y explotación, como les dice la realidad a cada paso? La clase obrera lleva una amarga existencia, mientras que la nueva burguesía (es decir, los funcionarios responsables, los directores de fábricas, los dirigentes de trust, los presidentes del ejecutivo, etc.) y la gente del NEP lleva una vida lujuriosa que nos recuerda a la burguesía de todos los tiempos. Tenemos ante nosotros largos y difíciles años de lucha existencial. Cuanto más complicada es la situación, tanto más se necesita la claridad y la organización para el proletariado militante. Llevar una clara conciencia de clase a las filas de la clase obrera rusa y la organización de las fuerzas revolucionarias del proletariado militante del modo que sea, esa es nuestra tarea.

(...)

Por sus métodos de trabajo e ideología, es esta 'inteligencia' cada vez más burguesa, y sólo puede crear una economía capitalista. La nueva burguesía surge con la descomposición de los elementos especializados de la vieja burguesía y de la 'inteligencia', que surge en el trasfondo cada vez con más fuerza. El capital ha organizado sus fuerzas y se dirige

contra los logros de la clase obrera. El proletariado internacional se encuentra ante la urgente tarea de unificar sus fuerzas.

El PC Ruso y la clase obrera

El partido comunista, durante los años de la revolución, perdió a una parte de la clase obrera, porque dicho partido, cada vez más se asemejaba a un partido regido por principios capitalistas en el aparato del partido y en la vida económica, y porque el retraso y la desorganización de la clase obrera hacía imposible la conexión y la comunidad con el proletariado. La burocracia de soviets, del partido y de los sindicatos, así como los organizadores del capitalismo de estado, viven en condiciones materiales muy distantes a las condiciones existenciales de la clase obrera ; su bienestar material y la estabilidad de su oposición en general van en proporción a su modo de explotación de las masas obreras. Todo ello hace inevitablemente opuestos los intereses de ambos y señalan el abismo que separa al partido comunista de la clase obrera.

El ser social del partido comunista determina inevitablemente también la correspondiente conciencia social, los intereses e ideales que contradicen a los intereses del proletariado militante.

EL PC Ruso es hoy un partido de la "inteligencia" de la organización. El abismo entre el PC Ruso y la clase obrera se agranda cada vez más, y eso no se puede paliar con ninguna resolución o conclusión de los congresos y conferencias comunistas, etc.

Mientras la clase obrera bajo condiciones capitalistas pueda tener influencia sobre la política exterior de su burguesía, está forzada a apoyar a los grupos capitalistas avanzados y a boicotear a los reaccionarios. Correlativamente, la clase obrera de Rusia debe esforzarse en:

1. Establecer estrechas relaciones entre la República rusa y los países del capital avanzado (Alemania y América) y boicotear a la reaccionaria Francia.

2.Apoya fácticamente a la burguesía nacional de los países del Este en donde el capitalismo ahora comienza a resurgir (India, China, Egipto, etc.) en su lucha contra los reinos coloniales, que llevan una política de latrocinios en las colonias.

REVOLUCIÓN Y CONTRARREVOLUCIÓN EN RUSIA

(Publicado en El Proletario "Órgano del comunismo Revolucionario" Marzo-Abril 1946 Lyon-Francia)

1. LA DICTADURA DEL PROLETARIADO

En octubre de 1917, el proletariado ruso tomó el poder y realizó su dictadura, comenzando así la revolución mundial. En 1918 y 1919, fueron los proletarios alemanes y húngaros quienes se levantaron contra la burguesía.

¿Cuál era el nivel teórico de la vanguardia de esa época? El marxismo; ¿había previsto y definido la dictadura del proletariado y la revolución permanente?

En el Manifiesto Comunista Marx y Engels señalan que el "primer paso en la revolución es... la constitución del proletariado en clase dominante", identificando el Estado obrero al "proletariado organizado en clase, dominante". Solo bajo la dominación política del proletariado internacional, puede y debe efectuarse la transformación económica de la sociedad. Al mismo tiempo señalaron el carácter internacional del proletariado y de su revolución. En la "Crítica del Programa de Gotha", la dictadura del proletariado es definida como "la declaración de la revolución permanente". La "teoría" del "Estado Obrero", nacional viviendo en medio del mundo capitalista y cohabitando pacíficamente con él, no había nacido aún.

2. LA COMUNA DE PARIS

La primera revolución y la primera dictadura del proletariado confirmaron la validez de la doctrina de Marx-Engels y al mismo tiempo enriquecieron y precisaron sus teorías. La comuna de París probó que la dictadura del proletariado es posible, que la propia masa proletaria aunque éste poco desarrollada puede dirigir directamente la sociedad y que la revolución proletaria por su propia esencia es internacional. De esa experiencia Marx extrae importantes conclusiones, haciendo aún más precisa su teoría. Así en "Crítica al programa de Gotha", escrito cuatro años después de la Comuna, dice:

"Entre la sociedad capitalista y la sociedad comunista existe un periodo de transformación revolucionaria de la primera en la segunda. A dicho período corresponde también un período transitorio político, en donde el Estado no puede ser otra cosa que la dictadura revolucionaria del proletariado".

Y en la "Guerra Civil en Francia" declara : "Miren la Comuna de Paris. He ahí la Dictadura del Proletariado".

La Comuna desde su primer día asumió la dictadura de la clase obrera:

"La comuna estaba compuesta por los consejeros municipales elegidos por sufragio universal en los diferentes distritos de París. Eran responsables y revocables en todo momento. La mayoría de sus miembros eran, naturalmente obreros o representantes reconocidos de la clase obrera. La Comuna no había de ser un organismo parlamentario, sino una corporación de trabajo, ejecutiva y legislativa el mismo tiempo. En vez de continuar siendo un instrumento del Gobierno central, la policía fue despojada inmediatamente de sus atributos políticos y convertida en instrumento de la Comuna, responsable ante ella y revocable en todo momento. Lo mismo se hizo con los funcionarios de las demás ramas de la administración. Desde los miembros de la Comuna para abajo, todos los que desempeñaban cargos públicos debían desempeñarlos con salarios de obreros".

Esta Comuna, era al mismo tiempo, el comienzo de una revolución internacional, y si no era capaz de romper las fronteras locales y nacionales para extenderse a todo el continente y al mundo entero, no le quedaba otra alternativa que perecer sin más.

Marx dice.

"Ante los ojos del ejército prusiano que había anexado Alemania dos provincias francesas, la Comuna anexó a Francia los obreros del mundo entero... La Comuna nombró un obrero alemán (Leo Frankel NDR) como su Ministro de Trabajo... La Comuna honró a los heroicos hijos de Polonia (J. Dombrowski y W.Wroblewski NDR) colocándolos a la cabeza de los defensores de París".

A pesar de su carácter internacional, la revolución proletaria no logró romper el aislamiento de la Comuna de París y por ello sucumbió; de la misma manera 50 años más tarde sucumbieron las Comunas del proletariado húngaro, alemán y ruso, aisladas en el cuadro nacional y aplastadas por el capitalismo mundial.

3. DE LA COMUNA DE PARIS A LA REVOLUCION DE OCTUBRE DE 1917

Cuando el proletariado ruso se encamina hacia octubre de 1917, posee dos grandes experiencias históricas, la de 1871 y la de 1905. En 1905 el proletariado ruso se organiza espontáneamente en soviets, lo que corresponde a los consejos de la Comuna de París. Mas tarde las revoluciones de los proletarios alemanes, húngaros, chinos, etc, engendran las mismas organizaciones de lucha y de poder, es decir organizaciones cuyas características fundamentales son idénticas a pesar de que adopten formas exteriores diferentes y nombres también distintos.

Basándose en estas grandes experiencias de 1871 y de 1905 a lo que se le agrega la de los meses de febrero a septiembre de 1917, Lenin escribe, en las vísperas de la Revolución de Octubre, el libro "El Estado y la Revolución". En ese libro Lenin se revela como un adepto auténtico de Marx y Engels. Las teorías desarrolladas en el mismo, tienen una enorme importancia, especialmente porque Lenin en el período final de la revolución, comenzada en octubre, romperá con ellas. Esta ruptura no altera en absoluto la validez del libro.

4. LA REVOLUCION DE OCTUBRE DE 1917

El proletariado ruso, armado con dicha experiencia y con dicha teoría, y bajo la dirección del partido bolchevique de Lenin, tomó el poder en octubre de 1917 y -por ese mismo acto- declaró la guerra civil internacional a la burguesía de

todos los países. En los primeros documentos se ve el verdadero carácter de esa revolución y de la dictadura del proletariado. Todos los testimonios confirman la misma característica.

Los "Isvestia" del 8 de noviembre (26 de octubre de acuerdo al otro calendario NDR) por la pluma de Lenin declaran:

"Serán las mismas masas quienes crearán el poder estatal. El viejo aparato del Estado será completamente destruido y reemplazado por los soviets ... El movimiento internacional de los obreros que se desarrolla en Italia, en Inglaterra y en Alemania nos ayudará... Poseemos la fuerza de la organización de masas invencible que conducirá al proletariado a la revolución mundial! ... El consejo de obreros y de soldados está convencido de que el proletariado de Europa occidental nos ayudará apara impulsar la causa del socialismo y obtener una victoria completa y duradera".

El mismo día, es decir al día siguiente de la insurrección, el Congreso Panruso de Consejos de Obreros y Soldados, dirigiéndose a todos los obreros, soldados y campesinos declara:

"En la totalidad del país todo el poder pasa a manos de los consejos obreros de soldados y de campesinos, que establecen el orden revolucionario".

Cuatro días más tarde Lenin escribe en el "Pravda":

"Los obreros, junto con los soldados aseguran el orden en las ciudades. Los soldados, instruirán a los obreros en el manejo de las armas. Nuestra tarea, que nunca debemos olvidar es el armamento general del pueblo y la supresión del ejército permanente... Los soldados deben fundirse con los obreros ... Que cada tropa organice la lucha en común con la organización obrera ...¡ No esperéis las órdenes desde arriba! A partir de esta noche actuad de manera independiente..."

En breve, tal como lo dice Lenin en otro discurso en 1917: "Nuestro nuevo Estado ... ya ha dejado de ser un Estado en el sentido tradicional del término, porque en muchas regiones de Rusia ES LA PROPIA MASA quien constituye las formaciones armadas, es el pueblo entero ..."

<u>Encontramos así estas dos características de la revolución y de la dictadura proletaria -características indispensables y totalmente inseparables-:</u>

<u>1. La dictadura de toda la clase obrera armada, organizada en sus consejos elejidos y revocables a cada instante y animada por los elementos más revolucionarios organizados en el partido.</u>

<u>2. La guerra civil internacional tendiente a establecer la dictadura mundial del proletariado.</u>

Estas dos características se encuentran afirmadas siempre en la teoría marxista, desde el Manifiesto Comunista hasta "El Estado y la Revolución".

Como veremos, entre 1917 y 1921 esas dos características subsisten, a pesar de algunas restricciones debidas a la evolución desfavorable en la guerra civil internacional. Veremos, que en 1921, esas dos características -la guerra civil internacional y la dictadura del proletariado armado organizado en sus consejos y revocables en todo momento- desaparecen, es decir que resultan liquidadas por la contrarrevolución burguesa. Con ellas, es el propio poder obrero, quien sucumbe.

Pero antes de llegar al año 1921, retomemos, la ruta trágica de la revolución de octubre. Hemos visto que esta revolución, que no solo arrancó toda la economía y todo el poder a las viejas clases dominantes, sino que además estableció el poder de los desposeídos, fue una revolución incuestionablemente proletaria. El hecho, de que al pasar, haya realizado tareas no aún realizadas por la revolución burguesa -especialmente en la cuestión agraria- no altera en absoluto el carácter proletario de dicha revolución. Apoyándose en la guerra de los campesinos pobres contra los grandes propietarios, el proletariado ruso desencadenó la revolución contra la burguesía ligada a los terratenientes y condujo una parte del proletariado internacional a la lucha contra la burguesía mundial. La revolución de octubre cierra la revolución burguesa en desarrollo y comienza la revolución proletaria en Rusia y en el mundo. Esta es la ley de la revolución permanente constatada ya por Marx, Engels, y desde 1905, por Trotsky. De la misma manera los burgueses, que estuvieron a favor de la revolución de febrero de 1917, se aliaron en una cruzada contra la revolución proletaria de Octubre.

5. BREST - LITOVSK

Once meses antes de su caída, el gobierno imperial alemán de los Hoehnzollern amenaza la dictadura del proletariado ruso. Se plantea así, la cuestión de Brest-Litovsk, la cuestión de una tregua provisoria con el imperialismo alemán en espera de la revolución del proletariado alemán. El partido bolchevique, y con él el proletariado, saben que sin la revolución internacional, la dictadura del proletariado ruso está perdida. No habían nacido aún las "teorías" del "Estado Obrero en un solo país" y enseguida la del "socialismo en un solo país". Lenin, que se encuentra en ese momento a la derecha del partido, es minoría durante bastante tiempo y además considera Brest-Listovsk como una medida provisoria de la guerra civil.

En su discurso contra la mayoría de izquierda, que se opone a Brest-Litovsk, Lenin dice el 7 de marzo de 1918:

"El deber de crear un poder político estatal era muy fácil, porque las masas nos daban el esqueleto, la base de ese poder. La república de los consejos nació de golpe. Pero quedaban aún dos deberes, infinitamente más difíciles: Primero la organización interior... Segunda, la gigantesca dificultad que surge frente a la revolución rusa, la de la cuestión internacional ... El imperialismo internacional con toda la potencia de su capital con su técnica militar desarrollada ... no podía de ninguna manera ... cohabitar pacíficamente con la república de los consejos ... El conflicto es inevitable ... Nuestro mayor problema es el de desencadenar la revolución mundial . De nuestra marcha triunfante en octubre, noviembre y diciembre, contra nuestra contra-revolución interior, debemos pasar a la lucha contra el imperialismo internacional... Sin revolución internacional, nuestra revolución está perdida, no tiene ninguna esperanza... Repito, solo puede salvarnos la revolución europea ... Es una verdad absoluta que sin revolución en Alemania pereceremos".

6. GUERRA CIVIL INTERNACIONAL O PAZ CON EL CAPITALISMO

Sin embargo, Lenin preconiza el sacrificar territorios, "sacrificar espacio para ganar tiempo". Como vemos no abandona aún la perspectiva de la guerra civil internacional, sino que la posterga. Aún no ha nacido la teoría del "Estado obrero en un solo país", pero está a punto de nacer. Lenin considera Brest-Litovsk como una maniobra de guerra civil, a la cual están obligados, frente al silencio del proletariado mundial. Trotsky a pesar de una posición más matizada; se define, al fin, del lado de Lenin. Pero frente a esta fracción de derecha, que conforman Lenin, Trotsky, Zinoviev, Stalin, Kamenev, etc. se constituye una gran oposición de izquierda conformada por la mayoría del partido bolchevique de Petrogrado, de Moscú, de Kronstadt, del Ural, etc., que exige la ruptura de las negociaciones de paz. Esta oposición de izquierda que se forma des de enero de 1918 y que incluso constituye en un momento dado, la mayoría del Comité Central, presenta su renuncia en marzo de 1918 a todos los puestos de responsabilidad. Su órgano "Komunist" aparece como "órgano del partido bolchevique de Petrogrado". En dicha oposición de izquierda encontramos los lideres de las oposiciones obreras que se constituirán unos años más tarde: Miasnikov ("Grupo Obrero", Sapranov y Smirnov ("Centralismo Democrático"); pero encontramos también futuros renegados que terminaron apoyando más tarde la contrarrevolución burguesa rusa: Bela Kun, Kollontai, Bujarin, Radek.

Esta primera oposición de izquierda declara en su órgano, que, por otra parte, aparece durante 11 días como cotidiano:

"La conclusión de la paz no nos deja ningún respiro, desagrega la voluntad revolucionaria del proletariado y retraza el estallido de la revolución mundial. Solo la táctica de la guerra civil revolucionaria contra el imperialismo constituye una táctica justa ... Esta guerra debiera ser llevada adelante como guerra civil de los proletarios y de los campesinos pobres contra el capital internacional. Esta guerra, a pesar de que al principio, pueda implicar derrotas de nuestro lado, desagregaría las fuerzas del imperialismo. La política de los dirigentes del partido fue una política de oscilaciones y componendas, que impidió objetivamente la preparación y la defensa revolucionaria y que ha desmoralizado a las vanguardias que iban con entusiasmo a la batalla. En lugar de elevar el campesinado al nivel del partido, el partido ha caído al nivel del campesinado. La base social de esta política, es la transformación del partido puramente proletario, en un partido de todo el pueblo. A pesar de ello, incluso el campesinado amenazado de perder sus tierras (por el retorno de los grandes propietarios), marcharía a nuestro lado en la guerra revolucionaria"

La oposición propone:

"1) Anular el tratado de paz de Brest-Litovsk.

2) Acentuar la propaganda y la agitación contra el capitalismo internacional.

3) El armamento de la población proletaria y campesina.

4) Destruir económica y definitivamente a la burguesía.

6) Realizar propaganda internacional con el objetivo de ganar voluntarios de todas las nacionalidades y países".

“La guerra revolucionaria, no es una guerra normal, sino una batalla de la guerra civil. Las formaciones armadas del proletariado no solo combaten, sino que desagregan al adversario a través de propaganda en contra de la burguesía. Las acciones militares son la expresión armada del movimiento revolucionario de masas organizadas, sus características son las de la guerra de guerrillas y están ligadas a la lucha de clases".

He ahí la posición de la primera oposición de izquierda proletaria en Rusia, que publicara una serie de tesis y de análisis acerca de la situación nacional e internacional en 1918. Esta oposición en junio de 1918 no es más mayoritaria. Bujarin, Bela Kun, y Radek se pasaron a la fracción de derecha, pero una importante minoría continúa desarrollando y precisando sus posiciones. Son de las oposiciones obreras.

7. DE BREST-LITOVSK A LA CONTRARREVOLUCION CAPITALISTA

La victoria de la fracción de derecha, es decir de la fracción Lenin-Trotsky - Stalin-Kamenev-Zinoviev, etc, contra la fracción de izquierda de Bujarin, Miasnikov, Smirnov, Sapronov, etc, expresa el triunfo de la contrarrevolución burguesa y el recule de la revolución proletaria.

Brest-Litovsk se ha revelado como un signo enunciador de la contrarrevolución capitalista realizada en 1921.

Y, es también en 1918 que la fracción de derecha intenta introducir el capitalismo de Estado, y una política estilo NEP. Pero en 1918, los obreros se oponen enérgicamente a dicha política y la tentativa capitalista fracasa. Además en esas circunstancias, la revolución proletaria continuaba madurando y ascendiendo en Alemania lo que reforzaba más aún, las posiciones de la izquierda.

Al respecto Bettelheim nos informa en su libro "La planificación soviética" aparecido en 1945: "Esta política choca con la resistencia de los 'comunistas de izquierda' que señalan los peligros del capitalismo de Estado; pero Lenin responde tratando de demostrar que solo desarrollando el capitalismo de Estado y sometiéndolo al Estado soviético se hará nacer el socialismo. Así, Lenin escribe en marzo de 1918: 'El capitalismo de Estado sería un gran paso adelante en relación con el actual estado de cosas en nuestra república soviética. Si por ejemplo en 6 meses, el capitalismo de Estado pudiera ser instaurado en nuestro país, ello constituiría un enorme éxito y la mayor garantía de que en un año el socialismo se reforzará definitivamente en nuestro país y será invencible'.¿ Porqué Lenin conservaba dicha posición, cuando los acontecimientos parecieran empujarlo a avanzar? Porqué pensaba que, dado el nivel cultural del proletariado ruso, los capitalistas serían, al menos por el momento, mejores gestores de las empresas que el proletariado".

¿Cuál era entonces la reacción de los obreros? "Por su parte los obreros dueños del poder político, no aceptaban de muy buena gana el ser comandados por los capitalistas, privados de todo derecho político; y, "excedidos por la contradicción entre su posición en tanto que clase dominante en el Estado y el mantenimiento de los capitalistas a la cabeza de las empresas... expulsaron a sus patrones ... (Laurat 'La economía soviética'). Pensamos entonces que ese régimen no era viable, porque pretendía conciliar el capitalismo de Estado como forma económica y la dictadura del proletariado como forma política y dicha conciliación es irrealizable":

En 1918 la primera tentativa de introducir el capitalismo de Estado ha fracasado:

"...pero el régimen no duró, los focos de la guerra civil, que estallaban por todas partes, que se extendían y adoptaban una gran amplitud, la intervención de los Estados capitalista, la situación en el exterior, etc..., empujaron al gobierno soviético a abandonar su primera política y a seguir otra: se entra así, en el periodo del comunismo de guerra".

EL COMUNISMO DE GUERRA" se caracterizó por la nacionalización completa de la gran industria, por la transformación del control obrero en gestión obrera, por la prohibición del comercio, y su reemplazo por el sistema de apropiación directa de la producción por parte del Estado y la repartición por éste de los productos, etc... "La guerra civil desvía todas las fuerzas y la atención del país hacia la victoria en contra de la resistencia armada del enemigo de clase, apoyado en la intervención extranjera. La planificación, en ese momento, toma el carácter de un plan de movilización y sobretodo de un plan de repartición" (Mezlauk "El plan bolchevique"). Eran necesarias las derrotas de la revolución proletaria en Alemania, y en Europa Central, para hacer posible la victoria de la contrarrevolución capitalista en la propia Rusia.

8. REVOLUCION Y CONTRARREVOLUCION EN ALEMANIA Y EN EUROPA CENTRAL

En noviembre de 1918, estalla la revolución alemana, pero no logra derribar a la burguesía. En 1919 estalla la revolución en Hungría y en Baviera, pero el ejército proletario húngaro, que avanza imparable y victoriosamente, es detenido por orden de Bela Kun, quien comienza las negociaciones con les Aliados (con el general Smuts y el presidente Benes). En ese momento, los ejércitos del imperialismo austro-alemán estaban disueltos, los de Rumania, Yugoslavia, etc. totalmente descompuestos; la revolución había conquistado la victoria en Rusia, en Hungría, en Eslovaquia y en Baviera. Para unirse con la revolución en Baviera y en Rusia, el ejército proletario "magyar" tendría que haber violado unos pocos kilómetros de fronteras nacionales austriacas y rumanas. Pero la dirección que persistía en erigir en principio la política de Brest-Litovsk se niega a dar dicho paro. Dicha dirección semireformista creía en la posibilidad de una cohabitación pacífica de un Estado obrero con el capitalismo y se vanagloria del "reconocimiento del sistema proletario por parte de los Aliados. Así, nació "la teoría del Estado obrero en un solo país". La dirección de la Comuna Húngara, rodeada de proletarios simpatizantes, esperaba apaciblemente el reclutamiento y la concentración de las fuerzas blancas; el resultado de dicha política fue el sanguinario aplastamiento de las Comunas Húngaras y de Baviera por parte de la contrarrevolución burguesa. Dichas derrotas fueron un golpe terrible contra la Comuna Rusa, que fue liquidada dos años más tarde por otros medios. Las grandiosas victorias cedían el lugar a derrotas terribles.

9. LA CONTRARREVOLUCION EN RUSIA SU FORMA PARTICULAR

El año 1921 marca, el fin de la guerra civil abierta entre el proletariado y la burguesía en la propia Rusia, el fin efectivo de la dictadura del proletariado, el fin del partido bolchevique como partido del proletariado revolucionario; el reestablecimiento definitivo y el reforzamiento de la burguesía rusa a través de la NEP, el reestablecimiento de relaciones pacíficas y amistosas con la burguesía mundial; la represión contra los marineros del Kronstadt, vanguardia de la revolución proletaria de Octubre.

La guerra civil contra la burguesía se terminó con la victoria económica, social y política, de la burguesía internacional. Las derrotas proletarias desde 1918 a 1921 ya habían provocado restricciones cada vez más graves a la dictadura y a la democracia proletaria.

La NEP significó la introducción de los métodos capitalistas, del capitalismo extranjero ("concesiones") y del pequeño capitalismo privado y comercial en Rusia. En su folleto editado en 1925 por la librería de la "Humanité": "El capital privado en la industria y el comercio de la URSS", Sarabianov defiende la NEP de la siguiente manera:

"En 1921, cuando comenzamos a aplicar la NEP nuestra consigna principal era 'producir lo máximo posible cueste lo que cueste... Las fábricas que no trabajaban eran devueltas en concesión a un capitalista ... El Partido Comunista se da cuenta perfectamente de que en las condiciones de la NEP, la vida económica no puede ser restaurada sin un cierto desarrollo del capitalismo privado. Es por eso que el partido comunista no pide la supresión inmediata de éste.¡No! Su objetivo era totalmente distinto: que se desarrollen el comercio y la industria capitalista, pero que la industria y el comercio ... del Estado se desarrollen aún más rápido".

La voz oficial que acabamos de citar es la voz del capitalismo de Estado ruso. Los métodos capitalistas de explotación reintroducidos con la NEP de liquidación, de la guerra civil, de revolución y de la dictadura del proletariado, se transforman automáticamente en capitalismo de Estado. La industria nacionalizada, desde fines de 1917, que estaba en manos del Estado proletario de los consejos revolucionarios, pasar a manos del nuevo Estado burocrático de la burguesía soviética.

La lucha entre capitalismo privado y capitalismo estatal, que se termina con la victoria de este último, es una lucha Intercapitalista que se desarrolla afuera y a costa de la clase obrera que ha vuelto a ser sometida a la esclavitud, la explotación y ha sido expulsada del poder.

Bettelheim confirma que la NEP y el fin de la guerra civil marca el fin efectivo y formal de la dictadura del proletariado: "En principio en lo que concierne a la estructura económica, la NEP se caracteriza por el restablecimiento de la libertad de comercio, el desarrollo del mercado, la vuelta al cálculo monetario, el abandono de las medidas de requisiciones forzosas y su reemplazo por el impuesto en especie, la tolerancia de la industria privada pequeña y mediana, mientras que la gran industria, los transportes el comercio exterior, el crédito en gran escala, continúan en manos del Estado. Desde el punto de vista político, el período de la Nep, se caracteriza en el exterior, por la estabilización de las relaciones con los Estados capitalistas, en el interior, por el aflojamiento del entusiasmo y de la práctica revolucionaria, lo que permite a los funcionarios del partido y del gobierno el desembarazarse de la dictadura de las masas y el erigirse en tanto que casta burocrática".

Un economista, más trotskista que izquierdista, no podía haberse expresado con mayor claridad.

Entre 1921 y 1926 la contrarrevolución burguesa se consolida. Tanto en Rusia como a nivel internacional, el nuevo Estado ruso se verifica como un factor contrarrevolucionario y capitalista. La revuelta de los marineros de Kronstadt la consideramos como la última resistencia armada de quienes en 1917 habían asegurado la victoria de Octubre. El llamado compromiso de la NEP abrió las puertas al capitalismo y el capitalismo se mantuvo con la bandera del bolchevismo, del comunismo, del socialismo. El proletariado fue expulsado del poder, en cambio, el partido bolchevique (la fracción de derecha), se mantuvo en el mismo. Las oposiciones obreras, junto con el proletariado, abandonaron el poder y con él compartieron la suerte de la clase oprimida: Siberia, la ilegalidad, los sufrimientos.

Pero antes de hablar de fracciones, extraigamos la conclusión de la experiencia revolucionaria y contrarrevolucionaria rusa.

10. LA GRAN LECCION

El proletariado se había levantado con un impulso grandioso; pero fue derrotado. Pero el avance de la revolución proletaria está jalonado de derrotas. Los planes quinquenales, los planes de preparación de la guerra imperialista, la economía de guerra, la segunda guerra mundial e incluso la tercera guerra mundial que desde ya se prepara, a millones de proletarios les parecen aún hoy actos revolucionarios, socialistas, por el hecho de que participa en todo eso, un Estado, que se dice socialista. Y cuando la realidad de este imperialismo destruye todas sus ilusiones, aparece además hasta el asco por todo tipo de idea comunista.

He ahí el resultado de la desastrosa política que se ha venido practicando desde 1921. Esta política ha logrado impedir hasta el presente, el despertar consciente y organizado de las masas oprimidas. Dicha política consiste en lo siguiente: La Comuna de París, las Comunas de Budapest, de Munich, etc. sucumbieron en una guerra civil abierta e internacional, las tropas blancas de la burguesía aplastaron a las tropas rojas del proletariado y a sus partidos, pero las ideas, la moral, las lecciones quedaron claritas e imperecederas. La Comuna rusa ha sucumbido también, pero el partido bolchevique o mejor dicho, su fracción dirigente, se colgó a un poder que no era más proletario, poniéndose así al servicio de la nueva burguesía, lo que ha servido para cubrir y camuflar el hecho de que el poder había pasado a la contrarrevolución. De esta manera, se le brindaba, al capitalismo mundial, un servicio invalorable.

¿Qué hubiese sido necesario hacer en una situación como esa? Hubiese sido necesario y lo será aún, el batirse contra toda tentativa de contrarrevolución burguesa, aunque la derrota fuese inevitable, pues la derrota en la guerra civil es mil veces preferible a un poder al servicio del capitalismo.

El proletariado aprende de sus derrotas claras, pero es engañado por un poder burgués que mentirosa y embusteramente se llama Estado Obrero. Cuando se impone la retirada, una retirada en combate es preferible a un falso poder que en los hechos significa la capitulación más peligrosa y más comprometedora. Los comunistas de izquierda tenían toda la razón cuando afirmaban que la oposición, la ilegalidad, la emigración, la deportación e incluso la muerte, servirían más a la victoria futura y definitiva que el permanecer en un gobierno que no era más del proletariado, sino de la burguesía (1)

11. LAS REPERCUSIONES DE LA CONTRARREVOLUCION RUSA A NIVEL INTERNACIONAL

La política del Frente Unico, política del Frente Popular con los nacionalistas alemanes en 1923, no es para nada un "error", sino que por el contrario corresponde a los intereses del capitalismo ruso. Lenin muere en 1924 y su desaparición favorece la consolidación de las fuerzas contrarrevolucionarias, a las que le había preparado el camino. En 1924 las primeras deportaciones de comunistas comienzan (2), parte del grupo obrero comunista de Moscú, del Ural y de Bakú son deportados a Siberia. Se los acusa de fomentar huelgas. Se los maltrata (léase apremios físicos y psicológicos o mejor dicho torturas de distintos tipos NDR). Solo a quienes se les llama de la ultra izquierda en Alemania, en Francia, en Inglaterra, protestan, pero es en vano.

A nivel internacional la Tercera Internacional se transforma en un instrumento del imperialismo ruso. La Tercera Internacional había sido fundada en Moscú en un momento en el cual la ola revolucionaria internacional llegaba a su punto culminante. Pero, dicha internacional, resulta totalmente incapaz de dirigir dicha ola revolucionaria, que desde el principio, la supera. Cuando se liquida la dictadura del proletariado en Rusia y la guerra civil internacional, la Tercera Internacional pasa a ser un instrumento del capitalismo de Estado ruso.

En 1923, Radek representante del Komitern, preconiza el Frente Nacional, con la burguesía alemana y sus representantes, más reaccionarios. La crisis revolucionaria de 1923 en Alemania no fue apoyada por los líderes del Komitern y por el Partido Comunista Alemán (KPD), sino que por el contrario, fue traicionada por ellos. En 1925 y en 1926, la gran huelga general de los obreros ingleses es saboteada abiertamente y quebrada por los dirigentes llamados

"comunistas" ¿Se trataba de errores? No. Desde el punto de vista de los líderes ex-comunistas se trataba abiertamente de una traición. Desde el punto de vista del capitalismo ruso se trataba de sus necesidades.

En 1923, la burguesía rusa necesitaba el apoyo de la burguesía alemana, contra la burguesía aliada. Dicha necesidad se corresponde con el sabotaje del movimiento revolucionario en Alemania. La burguesía rusa en 1926, buscaba llegar a una alianza con el imperialismo inglés, para lograrlo necesitaba, quebrar la huelga general gracias a sus agentes en el Komitern. En 1927, el imperialismo ruso había realizado una alianza con la burguesía china; como consecuencia de lo cual no le quedaba más remedio que traicionar la revolución del proletariado chino.

Y sobre todas las cosas, la burguesía rusa necesitaba la llamada estabilización y su interés de clase, la recomendaba el aplastamiento de todo movimiento revolucionario y el aliarse con otras fracciones de la burguesía mundial.

CONCLUSION

Las diferentes fracciones y oposiciones de esta llamada Tercera Internacional, a pesar de sus fraseologías diferentes, sirven los intereses del imperialismo ruso. La fracción dirigente adopta la teoría del "socialismo en un solo país" que está basada en la teoría del "Estado Obrero en un solo país". Esta última teoría es compartida por todas las fracciones "redresseurs" (Textualmente "enderezantes", es decir partidarios del enderezamiento, de la reconstrucción la rectificación de la línea, del cambio en la política. Como se aclara de inmediato se refiere a las que no rompen totalmente con el capitalismo ruso, su Estado y internacional imperialista (IC), pues consideran que aún tienen algo de obrero. Al principio, la Tercera Internacional llamaba "reconstructores" o "redresseurs" a los centristas que no tenían el coraje de romper con la Segunda Internacional y que como buenos imbéciles reaccionarios querían llevarla a una línea revolucionaria. Estos eran (y SON!) los peores enemigos de la indispensable ruptura organizacional para la constitución del Proletariado en Partido mundial, (NDR).

Las fracciones "redresseurs" -tanto los trotskistas como los bordiguistas oficiales- han presentado durante 20 a 25 años (hoy 60 a 65 años NDR) al capitalismo de Estado ruso como si fuese un Estado obrero nacional, enfermo o "degenerado" y a la Internacional, instrumento de dicho Estado, como si fuese una "Internacional del Proletariado" también enferma, o "degenerada" y se han opuesto a la idea de la revolución proletaria y social contra dicho Estado y a la ruptura orgánica con el partido neo-reformista correspondiente.

Las fracciones "redresseurs" someten de esta manera al proletariado ruso y mundial a los intereses del imperialismo ruso. Simultáneamente combaten a las fracciones marxistas, proletarias, de la izquierda comunista, partidarias de la escisión. Las fracciones "redresseurs" desarrollan toda una serie de teorías reformistas acerca de futuros Estados Obreros, que constituyen una revisión abierta de la teoría de Marx-Engels acerca de la dictadura del proletariado y de la revolución permanente reemplazándola por un conjunto de teorías reformistas más o menos liberales. Dichas fracciones discuten- y solo en esto se distinguen unas de otras- entre ellas, acerca de los diversos niveles de enfermedad o degeneramiento del pretendido Estado Obrero Nacional y acerca de los remedios para "curarlo". De esta manera subordinan el movimiento obrero internacional al "gran enfermo" que según ellos, sería Rusia capitalista.

El TROTSKISMO es la fracción "redresseur" más clásica. Defiende en todas las circunstancias el imperialismo ruso, mendiga modestas reformas, habla a veces de la revolución política, pero siempre en interés del mismo capitalismo de Estado ruso. Sucumbe finalmente en la defensa nacional, de un conjunto de países capitalistas y en la traición de clase más adyecta.

El BORDIGUISIMO es la fracción "redresseur" más a la izquierda. El PC italiano se funda en 1922, es decir luego de la liquidación de la revolución de octubre, tomando como base a las "Tesis de Roma": Dichas tesis, ni siquiera hablan de los problemas aquí destacados y que eran discutidos apasionadamente entre 1918 y 1922 por el movimiento comunista internacional. La plataforma bordiguista de 1926, por el contrario, se solidariza 100% con la fracción Trotsky, con la NEP, con la teoría del Estado Obrero en un solo país, con la posibilidad del desarrollo del socialismo hasta un determinado nivel en ese Estado Obrero Nacional. La fracción bordiguista italiana forma parte hasta 1931 de la oposición trotskista internacional. De esa manera en 1926, se mostrará partidaria de la lucha de los "pueblos coloniales", de la Internacional Sindical de Moscú, contra la de Amsterdam -cuando en realidad una es tan amarilla como la otra- etc. Nada de extraño hay en todo esto, pues esas posiciones se derivan del interés capitalista de Rusia en 1926, al cual se adopta y subordina toda la estrategia de los "redresseurs".

Fuera del Komitern y en total ruptura con ella, así como con todas esas fracciones y oposiciones, se forman Fracciones Marxistas desde 1918. Nos referimos a las Oposiciones Obreras Bolcheviques de Izquierda en Rusia, a la Izquierda Comunista Intransigentes en Alemania (korschistas) y a otras fracciones y grupos, que en el mundo siguieron el mismo camino. La literatura de dichas fracciones y organizaciones es rica, pero permanece desconocida, olvidada, escondida o destruida en base a estos 25 años (hoy casi 65 NDR) de contrarrevolución desenfrenada. A pesar de ciertas

diferencias e insuficiencias, la ideología de dichas fracciones del proletariado, es infinitamente superior a la de todas las fracciones centristas y "redresseurs" ligadas al capitalismo de Estado y a sus concepciones. Todas estas fracciones comunistas intransigentes, constataron, demostraron y analizaron en el periodo que va, desde 1921 al 1926, que la revolución y la dictadura del proletariado habían sido liquidadas y que inmediata e inevitablemente, se había caído en la dictadura de la burguesía bajo la forma capitalista de Estado.

Todas constataron que la teoría de los "redresseur" del "Estado Obrero Degenerado" es una teoría nacional-reformista, y que la dictadura del proletariado solo es realizable como revolución internacional y permanente del proletariado organizado en consejos y dirigidos por el partido marxista.

En ese sentido esas fracciones del movimiento obrero internacional se sitúan en continuidad con el Comunismo Internacional desde Marx, Engels, Lenin, Rosa Luxemburgo hasta las fracciones comunistas de izquierda en Rusia, en Alemania y en otras partes, desde los Comuneros de París, hasta los marineros de Kronstadt, desde el Manifiesto Comunista hasta las tesis y los análisis de los prisioneros de izquierda de los calabozos incomunicados de Verkhné-Uralsk.

Es ese mismo camino el que continuamos nosotros, el que los marxistas de hoy deben seguir, remontándose a las fuentes, luchando en contra de las revisiones y las leyendas reformistas, criticando sin piedad nuestros propios errores, buscando y analizando los hechos, volviendo al marxismo integral y a los intereses del proletariado internacional.

"El tercer Congreso de la III Internacional ha ligado definitiva e indisolublemente el destino de la III Internacional al gobierno actual de los soviets, es decir a un Estado burgués. Ha subordinado los intereses de la revolución internacional a los intereses de la revolución burguesa en un solo país, lo que implica quitarle toda independencia a la Tercera Internacional, poniéndola bajo la dependencia directa de la burguesía internacional."

Extracto de un Manifestó de Izquierda Comunista que constituiría la Internacional Comunista Obrera.

Notas:

(1) El subrayado es nuestro.

(2) Aquí hay un desconocimiento histórico importante por parte de los compañeros que hicieron este texto. Las deportaciones existieron desde el principio del gobierno bolchevique. Es cierto que los compañeros se refieren aquí a los comunistas, en tanto que sinónimo de bolcheviques de oposición. Pero incluso así, la política sistemática de deportaciones comienza desde mucho antes. Prueba de ello es que las distintas fracciones comunistas (internas al bolchevismo) denuncian dicha política del Comité Central desde principios de 1920, es decir en pleno apogeo de la dirección Lenin del Partido. Así por ejemplo en el 9° Congreso del Partido Comunista Ruso, en el informe estenográfico del 30 de marzo 1920 consta la siguiente denuncia de Jurenev: "... una de las maniobras del comité central de nuestro partido es el de las deportaciones, el método se ha convertido ya en sistema, dicho sistema consiste en las deportaciones y destierros de todo tipo, algunos son desterrados a Christiana (hoy Oslo) (ejemplo dado por Jurenev: Sliapnikov luego dirigentes de la oposición obrera) otros son enviados al Ural, otros a Siberia. El comité central juega con las personas". NDR